

Las estructuras de familia en Chihuahua en 2015: organización y dinámicas de cambio

Family structures in Chihuahua in 2015: Organization and dynamics of change

FERNANDO PLIEGO-CARRASCO^{1,2}

Recibido: Agosto 28, 2018

Aceptado: Noviembre 28, 2018

Resumen

La Encuesta Intercensal 2015, levantada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEGI, nos permite estudiar de mejor manera las estructuras de familia en el estado de Chihuahua, México. Para tal fin, partimos de un enfoque multidimensional de dichas estructuras que considera las dinámicas de autoridad, el marco normativo de derechos y obligaciones, los vínculos de parentalidad, los procesos de estabilidad o transición, así como los sistemas básicos y complementarios de relaciones sociales. Al aplicar esta perspectiva a Chihuahua, lo que se encontró fueron cuatro tipos principales de hogares familiares según estén encabezadas por parejas casadas, parejas en unión libre, jefas solas y jefes solos, divididos en 22 subtipos diferentes. En conjunto abarcan 84.5% de los hogares de la entidad federativa, a lo que debemos sumar un 12.4% de hogares de personas solas, además de otro grupo pequeño conformado por cuatro tipos de hogar diferentes (3.1% en conjunto). También se hace un análisis comparativo respecto de los resultados de los Censos de Población y Vivienda de 2000 y 2010.

Palabras clave: estructuras de familia, matrimonio, cohabitación, parentalidad, México.

Abstract

The Intercensal Survey conducted in 2015 by Mexico's National Statistics and Geography Institute (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI) makes it possible to analyze in detail the family structures in Chihuahua, Mexico. To this end, this study takes a multidimensional approach to these structures that considers the dynamics of authority, the legal framework of rights and obligations, parentage, processes of stability and transition, and basic and complementary systems of social relationships. The application of this perspective resulted in the identification of four main family types in the state, based on whether they are headed by married couples, cohabiting couples, single women or single men, divided into 22 different subtypes. Altogether, these four family types account for 84.5% of households in Chihuahua; another 12.4% are single-person households, while another small group is made up of four different household types (3.1% in total). A comparative analysis is also offered of the results of the Population and Housing Censuses for 2000 and 2010.

Keywords: Family structure, marriage, cohabitation, parenting, Mexico.

¹ UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO. Instituto de Investigaciones Sociales. Circuito Mario de la Cueva s/n, Ciudad Universitaria, Ciudad de México, delegación Coyoacán. C. P. 04510. Tel. (55)5622-7400, ext. 296.

² Dirección electrónica del autor de correspondencia: pliegoc@unam.mx

Introducción

De acuerdo con la Encuesta Mundial de Valores, en la ronda levantada de 2010 a 2014, la familia es la institución socio-cultural más relevante para la población de los 60 países donde se aplicó (*cfr.* www.worldvaluessurvey.org). En el caso específico de México, se observa la misma tendencia, pero de manera más clara. Según los datos contenidos en el Cuadro 1, 97.6% de los entrevistados en México considera que la familia es «muy importante»; lo cual es una proporción significativamente mayor respecto de la evaluación que se hace —en el mismo sentido— de otros espacios sociales: trabajo (87%), religión (58.4%), amigos (38.6%), tiempo libre (59.2%) y política (17%).

Pero, si la familia es tan importante, ¿cuáles son las principales características que la definen y cómo han variado en los últimos años? En el caso específico de Chihuahua, México, ¿podemos encontrar unos tipos principales de familia y, a partir de ellos, entender cómo vive la mayoría de la población y cómo ha cambiado en los últimos años?

Algunos responderán estas preguntas recurriendo a evaluaciones de carácter preponderantemente ideológico, y proyectarán sin fundamento suficiente sus preferencias de valor sobre un tema tan vital. Otros, marcados por experiencias personales en su vida familiar o de pareja, proyectarán acriticamente lo que les ha sucedido.

Sin dejar de reconocer la importancia que juegan las jerarquías de valor en la investigación social, y la propia experiencia acaecida en la vida cotidiana, el propósito de esta investigación es hacer una descripción de las principales estructuras de familia y sus cambios más relevantes en el estado de Chihuahua, mediante el análisis de la información presentada por la Encuesta Intercensal 2015 y los Censos de Población y Vivienda de 2000 y 2010.

Para lograr lo anterior, en este artículo haremos un análisis basado en lo que hemos llamado *enfoque multidimensional de la estructura de familia*. Hasta donde sabemos, *no hay estudios equivalentes en Chihuahua*, y el uso de dicho enfoque implicará una importante reestructuración de las bases de datos ofrecidas originalmente por el INEGI. Con este trabajo, encontraremos que en dicha entidad federativa *hay cuatro tipos principales de hogares familiares, según estén encabezadas por parejas casadas, parejas en unión libre, jefas solas y jefes solos, pero organizadas en 22 subtipos diferentes*. A lo anterior, habrá que sumar los hogares habitados por personas solas, además de otras estructuras con mucho menor presencia demográfica. Al estudiar el periodo en cuestión (2000 a 2015), se observarán tendencias de cambio importantes.

Cuadro 1. Encuesta Mundial de Valores: Evaluación que le dio la población de México a seis temas sociales					
Temas evaluados como "muy importantes"					
Familia	Trabajo	Religión	Amigos	Tiempo libre	Política
%	%	%	%	%	%
97.6	87.0	58.4	38.6	59.2	17.0

FUENTE: Encuesta Mundial de Valores 2010 - 2014.
En <www.worldvaluessurvey.org>.

Responder estas preguntas no es un asunto menor, pero no solo por la ya mencionada importancia que la población le concede a la familia, sino sobre todo por el debate cultural y político que hoy encontramos respecto del presente y el futuro de las familias. ¿Es cierto que las familias con padres biológicos son ahora mucho menos importantes que otros tipos de familia emergentes? ¿Lo que priva ahora son nuevos modelos de familia donde los niños tienden a no vivir con ambos padres (con su papá y mamá)? ¿Qué sucede con el matrimonio, es cierto que está disminuyendo de manera significativa? ¿Cómo se distribuye el matrimonio y la cohabitación libre entre la población más joven? ¿Cuál es la importancia de las familias ampliadas, en las cuales también viven parientes diferentes a los padres e hijos? ¿Cuál es el lugar de las parejas del mismo sexo en el panorama de los hogares y de las familias?

La información, reconstruida de dicha manera, nos permitirá ofrecer una base de conocimiento sólido para el diseño y aplicación de políticas sociales interesadas en atender las problemáticas familiares de la población y diversos problemas estrechamente relacionados en el campo educativo, de seguridad, de salud, de desarrollo económico y, en general, de bienestar social. Con un conocimiento más preciso de las estructuras de familia, y de sus cambios observados en los últimos años, se podrá trabajar de mejor manera a favor de los habitantes de Chihuahua.

Aclaración importante

El lector debe tomar en cuenta lo siguiente: el presente artículo pertenece a la serie *Las familias en las entidades federativas de México en 2015*, coordinada por el mismo autor. La serie está integrada por un artículo inicial y básico: *Las estructuras de familia en México en 2015* (de próxima publicación), y por los distintos trabajos que se han hecho o se estarán haciendo para adaptar el contenido de dicha publicación a las situaciones locales del país. Por lo anterior, en todos los casos se repite el nombre de los incisos y los fundamentos teóricos utilizados; no obstante, en el presente artículo, la información se refiere de manera central y destacada a lo sucedido en el caso de la entidad federativa de Chihuahua. En esto, hay total originalidad.

¿Por qué se ha recurrido a tal procedimiento? Por una razón principal, que considero particularmente relevante: en México faltan análisis locales de las estructuras de familia, que brinden información estadística sobre lo que pasa en el espacio socio-cultural más destacado para la población, esto es, en las familias. Sirva este artículo para colaborar a dicho fin en el estado de Chihuahua.

1. Un enfoque multidimensional para el análisis de las estructuras de familia.

En el libro *Estructuras de familia y bienestar de niños y adultos. El debate cultural del siglo XXI en 16 países democráticos* (Pliego, 2017), hicimos un análisis de 589 publicaciones académicas y oficiales que, basadas en encuestas representativas y probabilísticas (de 800 casos o más), o bien, en datos de tipo censal, habían estudiado distintos indicadores de bienestar en diferentes estructuras de familia. Eran publicaciones referidas a los siguientes países democráticos: Alemania, Australia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia,

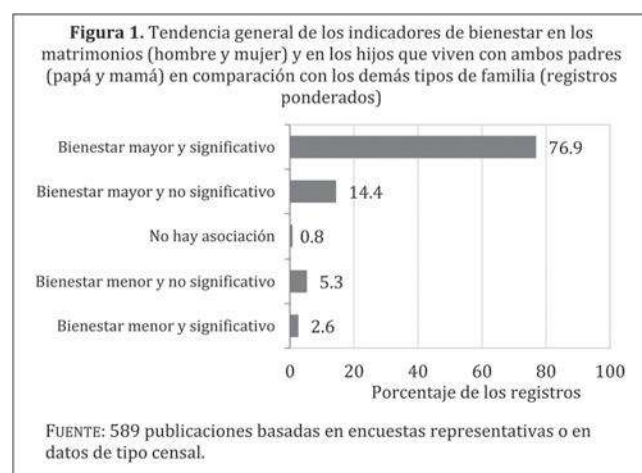
Corea del Sur, España, Estados Unidos de América, Holanda, Japón, México, Noruega, Nueva Zelanda, Perú y Reino Unido de la Gran Bretaña. Sus fuentes de información provenían de 1995 en adelante.

Por razones de su extensión, en este artículo no se enlistarán dichas publicaciones; no obstante, el lector puede consultar todas las fuentes en la página <www.familyobservatory.org>, en el menú «Fuentes de información». Los documentos están organizados por país (16 en total) y clasificados según los temas de bienestar analizados.

De acuerdo con dicha investigación, la perspectiva analítica que utilizaremos la hemos llamado «enfoque multidimensional de la estructura de familia», la cual es diferente en aspectos centrales al esquema que suele utilizarse en México, donde prevalece la clasificación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). El esquema que utiliza este instituto consiste en dividir a los hogares en cinco tipos diferentes, donde tres son familiares y los otros dos, no lo son: familiar nuclear (jefe y cónyuge; jefe solo e hijos; o jefe, cónyuge e hijos); familiar ampliado (un hogar nuclear y al menos otro pariente, o por una jefe y al menos otro pariente); familiar compuesto (un hogar nuclear o ampliado y al menos un integrante sin parentesco); no familiar unipersonal (personas solas); y no familiar de corresidentes (dos o más personas sin parentesco). Un esquema que el INEGI ha utilizado en los Censos de Población y Vivienda de 2000 y 2010, así como en la Encuesta Intercensal de 2015 (INEGI, 2010).

El esquema de clasificación de INEGI es útil para distinguir varios tipos o estructuras de familia; sin embargo, no es adecuado por dos razones, entre otras más: el análisis de las 589 fuentes antes mencionadas muestra, de manera sistemática, que necesitamos una perspectiva de interpretación que permita destacar la importancia de las parejas casadas (hombre y mujer) y de los niños que viven con sus dos padres (papá y mamá), en comparación con otros tipos de familia. De igual manera, es muy cuestionable una clasificación que contrapone a las familias nucleares y a las compuestas, porque, además de que la presencia demográfica de estas últimas es muy pequeña, no existen investigaciones que muestren de forma sistemática que dichas familias configuran sistemas de relaciones sociales relevantes en la dinámica de la sociedad.

En efecto, de las 589 publicaciones mencionadas, obtuvimos 6,817 registros de información estadística, los cuales, al procesarlos y ponderarlos para que cada publicación valiera lo mismo (esto es, una unidad), encontramos que, de manera notoria, los registros de mayor bienestar se concentraban en las familias encabezadas por parejas casadas y donde los hijos vivían con ambos padres: 76.9% de los casos. En cambio, la tendencia contraria solo la encontramos en muy pocas situaciones: en 2.6% de los registros de información. Lo anterior puede observarse con claridad en la Figura 1.



Los datos resultan por demás esclarecedores, pues había una diferencia de 29.6 veces (76.9/2.6) entre los distintos tipos de familia. Se trata de una diferencia notable y, por lo tanto, no hay datos que justifiquen la opinión, según la cual, en las sociedades democráticas las familias diferentes de las conformadas por parejas casadas (hombre y mujer) y de aquellas donde los hijos viven con su papá y mamá, ofrezcan mejores o semejantes opciones de bienestar. Entendiendo por bienestar el mejoramiento de la condición de vida humana en los siguientes 11 temas: educación, seguridad física, relaciones entre padres e hijos, funcionamiento de las parejas, salud sexual y reproductiva, salud mental, salud física, ingresos y trabajo, vivienda, adicciones y bienestar subjetivo o felicidad (*cf.* Pliego, 2012, pp. 50-54; Pliego, 2017, pp. 10-14).

Tomando en cuenta lo anterior, nos resulta clara la importancia analítica del *enfoque multidimensional de las estructuras de familia*, que hemos utilizado para dar cuenta del fenómeno registrado. En este artículo, con el concepto de *estructura de familia*, denotamos alguno de los cinco aspectos de la vida familiar descritos a continuación (*cf.* Pliego, 2012, pp. 45-48; Pliego, 2017, pp. 4-10):

· *Dinámicas de autoridad* (Dawkins, 2002; Spiess, 2008; Herrera, 2011; MacKenzie, 2013; Ayllón, 2015). Cuando las publicaciones mencionan el concepto de estructura de familia, a una cantidad importante de trabajos les interesa conocer la forma básica en la cual se ejerce la autoridad dentro de la vida familiar: ¿la ejerce una pareja o una persona que vive con su pareja (en ambos casos, integrada por un hombre y una mujer que conforman una familia nuclear), o bien, la detenta un individuo solo (jefa o jefe de familia sin pareja) y, por lo tanto, se trata de una familia seminuclear? Una hipótesis subyacente en varios autores es la siguiente: es previsible que la presencia de una pareja al frente de una familia, en comparación de un adulto responsable solo, ofrezca oportunidades muy diferentes para distribuir el tiempo cotidiano entre las distintas actividades propias de la vida familiar; entre ellas, el cuidado y educación de los hijos, la atención de los enfermos, la preparación de alimentos, la realización de tareas escolares, la coordinación del trabajo dentro del hogar con el trabajo económico fuera del mismo, la organización del tiempo libre, el cuidado de los adultos mayores, y muchas otras actividades necesarias para lograr el bienestar. De igual manera, es previsible una influencia diferente en el monto de los recursos materiales disponibles para atender las necesidades familiares.

· *Marco normativo de derechos y obligaciones* (Hansen, 2007; Castro, 2008; Feijten, 2010; Amador, 2012; Kennedy, 2012). En las democracias, como en otras sociedades, lo que hacen o dejan de hacer las personas que encabezan a las familias es resultado, en gran medida, de un marco de derechos y deberes definidos legalmente y, desde luego, también por las costumbres. Este marco brinda oportunidades de acción, pero también define límites generales. Por ello,

a una parte importante de los trabajos mencionados, al estudiar las estructuras de familia, les interesa indagar la influencia de la situación marital o civil de las personas que encabezan a las familias en relación con los problemas de bienestar de los miembros integrantes, tanto adultos como niños. En términos de bienestar, ¿es lo mismo el matrimonio en comparación con la cohabitación libre? ¿Hay diferencias significativas entre las personas casadas y quienes son divorciadas, separadas, viudas o solteras?

· *Vínculos de consanguinidad con la siguiente -parentalidad-* (Howe, 2006; Marks, 2006; Morissette, 2007; Degraff, 2009; Arránz, 2013). El quehacer de las personas sin pareja, o bien, de las parejas al frente de las familias, su horizonte normativo de derechos y deberes expresados en el estado civil o marital, tienen como destinatario principal de sus beneficios o problemas a la generación siguiente de niños que se encuentran a su cargo. De hecho, la importancia social de la familia descansa, de manera especial -aunque no exclusiva-, en la referencia que se hace respecto de dicha generación. Por lo mismo, una buena parte de la literatura está interesada en estudiar las estructuras de familia entendidas como vínculos de consanguinidad entre dos generaciones: la de quienes encabezan las familias y la de quienes son menores de edad. Interesa conocer si los menores de edad son hijos biológicos de la pareja o del adulto solo, responsables de la familia. En caso contrario, ¿son legales los vínculos (padres adoptivos, padrastros y madrastras), o son enteramente informales? Y sobre todo, preocupa conocer las consecuencias de tales relaciones en el bienestar de los niños: ¿difieren según los vínculos de consanguinidad o no que se presentan?

· *Procesos de estabilidad o de transición* (Acs, 2007; Dykstra, 2009; Poortman, 2009; Kulu, 2014; Martin, 2016). La estructura de familia es un sistema dinámico de relaciones sociales, el cual puede analizarse mediante instrumentos que consideren los ciclos de vida que atraviesan tanto el conjunto familiar como sus miembros integrantes. En estos ciclos de vida, algunas familias mantienen una estructura organizativa básica, caracterizada por la permanencia del vínculo conyugal de la pareja responsable; pero otras no lo hacen, y transitan a una o más formas organizativas mediante el divorcio, separación o establecimiento de nuevas nupcias y

cohabitaciones. Situaciones extremas como la muerte de uno o de los dos padres, también cambian todo el proceso organizativo familiar. En la literatura analizada, buena parte de las investigaciones está particularmente interesada en estudiar las estructuras de familia entendidas como procesos de estabilidad o de transición, pues el cambio de una estructura a otra siempre va acompañado de modificaciones notables en la organización del tiempo, en la distribución de actividades, en los niveles y calidad de vida.

· *Sistemas básicos y complementarios de relaciones sociales* (Sedlak, 2010; Pliego, 2014). Otro tema importante, relacionado con la noción de estructura de familia, es la presencia o no de varios subsistemas de relaciones sociales dentro de una misma familia. Si solo hay un sistema básico encabezado por parejas casadas o en cohabitación libre (con o sin hijos), estaremos hablando de una familia nuclear; o bien, si solo está integrado por jefas o jefes solos con hijos, entonces se tratará de una familia seminuclear. En ambos casos, el análisis del sistema básico coincide con el análisis de la dimensión de autoridad de la estructura de familia, ya señalada antes. Sin embargo, sucede con frecuencia que, además del sistema principal, la familia cuenta con un subsistema complementario de relaciones sociales conformado por otro tipo de parientes (por ejemplo, abuelos, nietos, sobrinos y más), lo que suele llamarse familia ampliada; y si el subsistema cuenta con la presencia de otras personas sin parentesco alguno con los primeros, entonces se trata de una familia compuesta.

Considerando las cinco nociones en conjunto: dinámicas de autoridad, marco normativo de derechos y obligaciones (estado civil), parentalidad, procesos de estabilidad o transición, y sistemas básicos y complementarios de relaciones sociales, siempre tienen que ver con algo fundamental de la vida familiar: la naturaleza de sus relaciones sociales básicas. Por lo mismo, en esta investigación, cuando mencionemos el concepto estructura de familia (o tipo de familia), entenderemos *el vínculo de relaciones sociales que determina la dinámica y la organización de la vida familiar*; es decir, su forma fundamental. Como tal, es el principal concepto que nos explica la influencia de las familias en el bienestar de sus miembros integrantes, tanto adultos como menores de edad.

La comprensión de la estructura familiar como un proceso que integra las cinco dimensiones antes señaladas, *constituye la aportación conceptual más importante del presente artículo*, porque nos permite estudiar con más detalle los distintos tipos de familia en Chihuahua. Hasta donde sabemos, *no hay estudios equivalentes en esta entidad federativa de México*.

Sin embargo, para analizar las diferentes estructuras de familia en Chihuahua, la lectura de las dimensiones debe hacerse siguiendo dos reglas: 1) integrar de manera asociativa las distintas dimensiones; y 2) organizar de manera jerárquica las dimensiones. De acuerdo con la primera regla, *las dimensiones se agregan sin diluirse unas con otras*, pues el contenido de una dimensión no se deduce necesariamente del contenido de otra dimensión.

En cuanto a la segunda regla, deriva de la información proporcionada por las 589 publicaciones mencionadas con anterioridad, nos conduce a un esquema de interpretación de la estructura de familia muy claro: *necesitamos organizar de manera jerárquica las distintas dimensiones*.

En esta perspectiva, encontramos que lo más relevantes es identificar las dinámicas de autoridad de las personas que están al frente, es decir, si son familias nucleares (parejas casadas o parejas que cohabitan en unión libre), o bien, familias semi-nucleares (jefas solas o jefes solos sin pareja). Después necesitamos indagar el estatuto jurídico de quienes encabezan a las familias (parejas casadas, parejas en unión libre, jefas solas divorciadas, etc.). A continuación, hay que conocer si tienen o no hijos y, en su caso, indagar el vínculo consanguíneo (hijos biológicos, hijos adoptivos, propios de un miembro de la pareja o de ninguno de ellos). De manera paralela, necesitamos analizar los procesos de estabilidad o de cambio. Finalmente, debe estudiarse la presencia o no de personas distintas al principal núcleo o seminúcleo familiar; es decir, hay que tomar en cuenta la diferencia entre sistemas básicos y sistemas complementarios (ampliados o compuestos).

Hechas las aclaraciones sobre el concepto de estructura de familia, solo nos queda hacer dos precisiones más. La primera es la distinción entre familia y hogar. Por *familia entenderemos, en sentido amplio*, una relación social basada en el parentesco

donde las personas habitan un mismo hogar. El parentesco puede originarse por vínculos de consanguinidad (padres e hijos naturales, y generaciones anteriores y posteriores), por adopción o cuando una pareja de hombre y mujer establece vínculos conyugales.

El concepto *hogar*, en cambio, nos remite a las personas que habitan una misma vivienda y que comparten los gastos propios del consumo diario, además de otras actividades. Se trata de una unidad económica, preferentemente. Por lo mismo, un hogar puede estar formado por una familia o varias familias, pero también por personas que no tienen relación de parentesco alguno (hogares de corresidentes); inclusive, hay muchos hogares conformados por personas solas (hogares unipersonales).

La segunda precisión es sobre la noción de hijo. En la Encuesta Intercensal de 2015, como en el Censo de Población y Vivienda 2010, cuando se habla de hijo no se señala si es biológico o adoptivo. Por lo anterior, hemos introducido tres conceptos auxiliares: i) «Hijo común», cuando el hijo referido por el jefe o jefa de familia, confirma su relación de filiación con el jefe o jefa de familia y con su pareja (casada o en unión libre); ii) «Hijo propio», cuando el hijo confirma su relación de filiación solo con el jefe o jefa de familia, o bien, cuando es el caso, solo con la pareja del jefe o jefa; y iii) «Hijo sin papá y sin mamá» (o hijos adoptivos), cuando el hijo no confirma la relación de filiación con los jefes o jefas de familia y, en el caso de familias nucleares, tampoco con la pareja del jefe o jefa.

2. Fuentes de información y metodología.

En nuestra investigación utilizaremos tres fuentes de datos, levantadas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI. Es importante aclarar que se trata de datos brutos, sin ponderar:

- La *Encuesta Intercensal 2015*, que incluye una muestra nacional de 5,854,392 hogares en México. De estos casos, 170,844 pertenecen a Chihuahua. Es la encuesta nacional más grande que jamás se haya desarrollado en el país, y es nuestra principal fuente de información.

- Los microdatos del *Censo de Población y Vivienda de 2000*, que contiene la información de específica de 72,906 hogares de Chihuahua, de un total nacional de 2,312,035.

· Y los microdatos del Censo de Población y Vivienda de 2010, que incluye 78,613 hogares de Chihuahua, de un total nacional de 2,903,640.

Las bases de datos originales del INEGI fueron procesadas con la ayuda del programa estadístico SPSS, mediante la generación de cuatro archivos de sintaxis, con un total aproximado de 2,900 líneas de programación y de texto explicativo. Fue un trabajo que realizamos originalmente para conocer las estructuras de familia en México a partir del Censo de Población y Vivienda de 2010; sin embargo, posteriormente se adaptó la programación con el fin de estudiar el mismo tema en el Censo de Población y Vivienda de 2000 y en la Encuesta Intercensal de 2015. El lector interesado en conocer dichos archivos los puede descargar de la página de Internet antes mencionada: <www.familyobservatory.org>, dentro del menú «Publicaciones», submenú «Otras publicaciones académicas», rubro «Fernando Pliego Carrasco».

En cuanto a la precisión de los datos aportados por la Encuesta Intercensal 2015, el INEGI señala que la información de las entidades federativas tiene un nivel de confianza del 90% y un error relativo máximo de 3 por ciento. Por lo tanto, concluimos que es un buen instrumento para conocer las estructuras de familia en el estado de Chihuahua (INEGI, 2015, p. 68).

3. Cantidad de población y de hogares en Chihuahua

Por su cantidad de población, Chihuahua ha mejorado ligeramente su lugar en el país durante el periodo analizado de 2000 a 2015, pues pasó del lugar 12 en 2000, al 11 en 2015. En 2015 se calcula que su población era de 3,556,574 habitantes, esto es, 3% del total nacional. Un porcentaje que ha permanecido muy semejante de 2000 en adelante (véase Cuadro 2).

En cuanto a la cantidad de hogares, observamos un fenómeno inverso, pero muy ligero, pues Chihuahua ha perdido un lugar a nivel nacional: en 2000 tenía 767,679 hogares (3.4% del total nacional) y ocupaba el lugar 10 en el país, pero en 2015 pasó a 1,033,658 hogares (3.2% del total nacional) y ocupó el lugar 11. Tal vez el contraste de las cifras anteriores (mayor participación porcentual de su población y menor participación porcentual en cuanto a los hogares) se explique por la presencia de procesos de redensificación en el uso de las vivienda (por ejemplo, ¿habrá más renta de cuartos para personas migrantes?).

	2000		2010		2015	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
<i>País</i>						
Población	97,014,867	100.0	111,960,139	100.0	119,530,753	100.0
Hogares	22,639,808	100.0	28,696,180	100.0	31,949,709	100.0
<i>Chihuahua</i>						
Población	3,037,366	3.1	3,390,459	3.0	3,556,574	3.0
Lugar nacional	12		11		11	
Hogares	767,679	3.4	951,720	3.3	1,033,658	3.2
Lugar nacional	10		10		11	

FUENTE: INEGI, *Microdatos de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010. Encuesta Intercensal 2015.*

4. Organización general de los hogares en Chihuahua de 2000 a 2015, según tipos principales.

A partir del enfoque multidimensional de las estructuras de familia (anteriormente presentado), encontramos en Chihuahua, durante el periodo 2000 a 2015, cuatro grupos principales de hogares familiares (véase Cuadro 3), según estén encabezadas por parejas casadas, parejas en unión libre, jefas solas y jefes solos (varones). En efecto, de acuerdo con la Encuesta Intercensal de 2015, dichos tipos conformaban 84.52% del total de hogares. Otro 12.4% son los hogares unipersonales (personas que viven solas), y los restantes hogares tiene una presencia muy pequeña: 3.9%. Analicemos en detalle lo anterior.

Tipo de hogar	2000 %	2010 %	2015 %
Jefa sola y familia	13.74	15.81	16.41
Jefe solo y familia	4.63	4.45	4.88
Pareja casada	57.36	47.22	44.68
Pareja en unión libre	15.92	19.17	18.55
Persona sola	7.21	11.85	12.40
Corresidentes	0.62	0.50	0.71
Poligamia (probable)	0.45	0.35	0.00*
Parejas del mismo sexo	--	0.44	0.62
No especificado	0.09	0.22	1.75
Total	100.0	100.0	100.0

FUENTE: INEGI, *Microdatos de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010. Encuesta Intercensal 2015.*
* NOTA: porcentaje menor a 0.00

· *Hogares familiares de jefas solas.* En Chihuahua observamos una *tendencia de crecimiento constante* en las familias encabezadas por mujeres solas: en 2000, 13.74 de los hogares eran encabezados por jefas solas; en 2010 eran 15.81%; y en 2015, un 16.41%. Comprende a los hogares con mujeres solas e hijos, pero también a los que no tienen hijos o hay otro tipo de parientes, o bien, distintas combinaciones de dichas situaciones, que resultan de experiencias de divorcio, separación, viudez u otros procesos que llevaron a la disgregación del vínculo de pareja. Por lo mismo, son familias seminucleares, sean ampliadas o no.

· *Hogares familiares de jefes solos (varones).* En Chihuahua, la importancia demográfica de este tipo de familia ha sido muy estable, pues pasó de 4.63% en 2000 a 4.88% en 2015, aunque dicho crecimiento fue en los últimos cinco años. Está constituido por varones al frente de las familias que, como sucede en los hogares de jefas solas, se encuentran en situación de divorcio, separación, viudez y otras situaciones que los han vuelto responsables solos de sus familias. Desde luego, su importancia porcentual es bastante menor que las jefas de familia solas.

· *Hogares familiares de parejas casadas (hombre y mujer).* Son el tipo de familia más importante, sin embargo, *ha estado disminuyendo de manera constante:* en 2000 eran 57.36% de los hogares en Chihuahua, pero en 2010 bajaron a 47.22% y, en 2015, a 44.68%. Está integrado por seis subtipos diferentes, en especial si tienen o no hijos además de otro tipo de parientes.

· *Hogares familiares de parejas en unión libre (hombre y mujer).* Son un tipo familiar *con crecimiento desigual en el estado de Chihuahua:* en 2000 eran 15.92%, en 2010 aumentaron a 19.17%, pero en 2015 bajaron a 18.55%. ¿Por qué sucede esto? El crecimiento desigual se puede explicar, tal vez, por el énfasis de las políticas estatales a favor de la regularización de las uniones libres, pues queda muy claro en los Informes del Gobernador (*Cfr. Informes de Gobierno del Lic. César Duarte Juárez, Resúmenes ejecutivos: 2º, p. 126; 3º, p. 137; 4º, p. 125; y 5º, p. 155*). Este tipo de hogar está constituido por cinco subtipos diferentes; los mismos que las parejas casadas, pero con una distribución porcentual diferente en varios aspectos.

· *Hogares unipersonales (personas solas).* En el estado de Chihuahua tienen una presencia mediana, pero *su crecimiento es notable* al pasar de 7.21% en 2000 al 12.40% en 2015; esto es, un aumento superior al 70%. Desde luego, son hogares no familiares.

· Finalmente, encontramos en Chihuahua otros tipos de hogar con una *presencia demográfica bastante más baja.* En 2015 eran los hogares de corresidentes: 0.71% (dos o más personas sin vínculos de parentesco); hogares de parejas del mismo sexo: 0.62%; hogares con probable polígama: menos de 0.00%; y hogares sin información totalmente precisa: 1.75 por ciento.

Analicemos ahora los principales subtipos de familia y de hogar que hay en el estado de Chihuahua, ubicándolos en los tipos anteriormente expuestos.

5. Organización de los tipos y subtipos de familia en Chihuahua en 2015.

A partir del Censo de Población y Vivienda de 2010, estamos en condiciones de analizar en detalle los subtipos de familia en Chihuahua; posibilidad que se repite en la Encuesta Intercensal de 2015. Antes de dicho censo, no era posible llevar a cabo en México un análisis de los distintos subtipos familiares.

En efecto, antes del Censo de Población y Vivienda del 2010, solo se preguntaba la relación de parentesco de los habitantes de un mismo hogar respecto del jefe o jefa de familia, pero no era posible saber la relación de parentesco con la pareja del jefe o jefa del hogar. De igual manera, antes de dicho censo, no había posibilidad de verificar circularmente los vínculos de parentesco, esto es, no había las variables para ver si la información del jefe de familia, o bien, de su pareja, era congruente con la información presentada por los distintos miembros del hogar. Por lo anterior, los cambios metodológicos del censo de 2010 son trascendentales para estudiar en detalle la composición de las familias en México y, por ende, en Chihuahua.

Con las nuevas variables que nos ofrece ahora INEGI, a través de la Encuesta Intercensal 2015, podemos encontrar hasta 22 subtipos de familia en el estado de Chihuahua, agrupándolos en los tipos fundamentales mencionados en el inciso anterior.

5.1. Hogares familiares de parejas casadas (hombre y mujer): subtipos principales.

Se trata de los hogares más importantes en Chihuahua en términos demográficos; pero también son lo que muestran un decrecimiento constante y notable. En 2015 eran 44.68% del total de hogares. En este tipo de hogar encontramos seis subtipos principales (véase Cuadro 4):

<i>Tipo y subtipos de hogares</i>	<i>Cantidad</i>	<i>%</i>
• Parejas casadas solas (sin hijos, sin parientes u otras personas)	86,338	8.35
• Parejas casadas, solo con hijos comunes	277,634	26.86
• Parejas casadas, con hijos comunes y con otros parientes	62,228	6.02
• Parejas casadas, sin hijos y con otros parientes	12,142	1.17
• Parejas casadas, con hijos no propios (de uno o ambos miembros de la pareja) y otras situaciones mixtas o compuestas	8,769	0.85
• Parejas casadas, sin información totalmente precisa	14,719	1.42
Total	461,830	44.68

FUENTE: INEGI, *Encuesta Intercensal 2015*.

• *Parejas casadas solas* (sin hijos, sin otros parientes y sin personas sin parentesco). Forman el 8.35% de los hogares en Chihuahua. A veces son parejas casadas que todavía no tienen hijos, pero puede tratarse de situaciones donde no han podido tener hijos o no han querido.

• *Parejas casadas, solo con hijos comunes*. Es la familia nuclear típica de las sociedades modernas, pues los padres se hacen cargo de sus hijos propios y no hay otra clase de pariente o de persona diferente. En 2015 era el subtipo más importante en Chihuahua: 26.86% del total de hogares.

• *Parejas casadas, con hijos comunes y con otros parientes*. Se trata de familias ampliadas, en las cuales encontramos, junto a los hijos comunes de la pareja, otros parientes como pueden ser abuelos, nietos, la pareja de algún hijo y otra clase de parientes. En 2015, es un subtipo familiar importante en Chihuahua: abarcan 6.02% del total de hogares.

• *Parejas casadas, sin hijos y con otros parientes*. También son familias ampliadas, pero no cuentan con hijos. Se trata frecuentemente de parejas jóvenes que tendrán hijos en un futuro más o menos cercano, pero ya conviven en el presente con otros parientes. Puede tratarse, de igual manera, de parejas que no quieren o no han podido tener hijos. En Chihuahua su cantidad es muy reducida: 1.17% del total de hogares.

• *Parejas casadas, con hijos no propios y otras situaciones mixtas o compuestas*. Este subtipo familiar tiene una importancia muy pequeña en términos demográficos: son 0.85% en Chihuahua, pero comprende 12 modalidades diferentes (véase Anexo I). Generalmente denotan *diversas dinámicas de reestructuración familiar*: parejas casadas, solo con hijos no propios (sin papá y sin mamá); parejas casadas, con hijos no propios, y con otros parientes y/o personas diferentes; parejas casadas, solo con hijos comunes y no propios; etc. Incluye los casos también conocidos como familias compuestas, esto es, donde habitan personas sin parentesco respecto al núcleo principal.

• *Parejas casadas, sin información totalmente precisa*. Este subtipo contempla los errores de la Encuesta Intercensal 2015 en el caso de las parejas casadas (véase Cuadro 4). Son pocos: 1.42% del total de hogares, pero por diversas razones —falta de confirmación circular de la relación de parentesco, falta de información en alguna variable, etc.— no fue posible verificar con precisión la estructura familiar.

5.2. Hogares familiares de parejas en unión libre (hombre y mujer): subtipos principales.

Como lo señalamos anteriormente, es un tipo de familia con crecimiento irregular en Chihuahua, pues en 2010, si bien aumentaron porcentualmente respecto de 2000, en la Encuesta Intercensal de 2015 observamos un decrecimiento: 18.55% de los hogares en la entidad federativa. También los podemos dividir en seis subtipos, como en el caso de los hogares de parejas casadas (véase Cuadro 5):

• *Parejas en unión libre solas (sin hijos, sin parientes y sin otras personas)*. En Chihuahua abarcan 2.95% del total de hogares en la entidad. Por sus características, posiblemente se trata de población joven y urbana, aunque no necesariamente.

**Cuadro 5. Chihuahua 2015:
Hogares de parejas en unión libre (hombre y mujer)**

<i>Tipo y subtipos de hogares</i>	<i>Cantidad</i>	<i>%</i>
• Parejas en unión libre sola (sin hijos, sin parientes u otras personas)	30,446	2.95
• Parejas en unión libre, solo con hijos comunes	106,016	10.26
• Parejas en unión libre, con hijos comunes y con otros parientes	16,907	1.64
• Parejas en unión libre, sin hijos y con otros parientes	4,291	0.42
• Parejas en unión libre, con hijos no propios (de uno o ambos miembros de la pareja) y otras situaciones mixtas o compuestas	20,111	1.95
• Parejas en unión libre, sin información totalmente precisa	13,960	1.35
Total	191,731	18.55

FUENTE: INEGI, *Encuesta Intercensal 2015*.

• *Parejas en unión libre, solo con hijos comunes.* Es el subtipo más importante del grupo: 10.26% del total de hogares en Chihuahua. Se trata de una familia nuclear típica, pero no tiene formalizado su vínculo conyugal.

• *Parejas en unión libre, con hijos comunes y con otros parientes.* Es una familia ampliada donde, además de los hijos de la pareja, encontramos otros parientes como son los abuelos, algún nieto, un hermano de la pareja, etc. En Chihuahua son 1.64% de los hogares.

• *Parejas en unión libre, sin hijos y con otros parientes.* Son muy escasas en Chihuahua: solo 0.42% de los hogares.

• *Parejas en unión libre, con hijos no propios (de uno o ambos miembros de la pareja) y otras situaciones mixtas o compuestas.* Hay pocos casos en Chihuahua: 1.95% de los hogares, pero tienen 13 modalidades diferentes (véase Anexo I). Incluye a las familias reconstituidas; por lo mismo, comprende las situaciones donde conviven hijos de un solo padre (del papá o de la mamá) con los hijos de ambos miembros de la pareja, entre otras posibilidades. También incluye los casos de familias compuestas, es decir, donde viven personas sin parentesco con el núcleo familiar central.

• Finalmente, tenemos a las *parejas en unión libre, sin información totalmente precisa.* En el estado son 1.35% de los hogares (véase Cuadro 5). Incluye los errores de la Encuesta Intercensal 2015, donde solo tenemos la seguridad de que se trata de parejas que cohabitan en unión libre, pero nada más.

5.3. Hogares familiares de jefas solas.

Estas familias también están en notorio crecimiento en Chihuahua: en 2015 eran 16.41% del total de hogares. Incluye cinco subtipos diferentes (véase Cuadro 6):

Cuadro 6. Chihuahua 2015: Hogares de jefas solas

<i>Tipo y subtipos de hogares</i>	<i>Cantidad</i>	<i>%</i>
• Jefas solas, solo con hijos propios	85,430	8.26
• Jefas solas, con hijos propios y con otros parientes	42,080	4.07
• Jefas solas, sin hijos y con otros parientes	16,921	1.64
• Jefas solas, con hijos no propios y otras situaciones mixtas o compuestas	3,242	0.31
• Jefas solas sin información totalmente precisa	21,917	2.12
Total	169,590	16.41

FUENTE: INEGI, *Encuesta Intercensal 2015*.

• *Hogares familiares de jefas solas, solo con hijos propios.* Es el subtipo más importante del grupo, pues comprende 8.26% de total de hogares en Chihuahua. Son las mujeres que, por diferentes razones, se han hecho cargo del cuidado exclusivo de sus hijos. Debido a que no tiene pareja, lo hemos nombrado familia seminuclear.

• *Hogares familiares de jefas solas, con hijos propios y con otros parientes.* Abarca 4.07% de los hogares en Chihuahua, donde la mamá cuida a sus hijos propios pero también hay la presencia de otros familiares. Al respecto, destaca la presencia de la abuelita. También la podemos llamar familia seminuclear ampliada.

• *Hogares familiares de jefas solas, sin hijos y con otros parientes.* Incluye a 1.64% de los hogares en Chihuahua. Su origen es muy variado, pero destaquemos tres: mamás solas que cuidaban a sus

hijos pero, ahora, ya no lo hacen y viven con algunos parientes; mujeres solteras que nunca han tenido hijos y que se responsabilizan de sus padres; jefas de familia que han enviudado y que ya no viven con sus hijos, más otros parientes; etcétera.

· *Hogares familiares de jefas solas, con hijos no propios y otras situaciones mixtas o compuestas.* Hay muy pocos hogares en Chihuahua en esta situación: 0.31%, pero puede subdividirse en siete modalidades distintas (véase Anexo II), entre otras: jefas solas con hijos propios, sin otros parientes y con otro tipo de personas (hogares compuestos); jefas solas con hijos propios, con otros parientes y con otro tipo de personas (hogares ampliados y compuestos); jefas solas solo con hijos no propios; etcétera.

· *Hogares familiares de jefas solas sin información totalmente precisa.* En Chihuahua son 2.12% de los hogares (véase Cuadro 6). Comprende los errores de la Encuesta Intercensal 2015, donde solo tenemos la seguridad de que se trata de una jefa de familia que vive sola, pero nada más.

5.4. Hogares familiares de jefes solos (varones).

Estos hogares están encabezados por varones solos; en Chihuahua, en 2015, eran 4.88% del total. Es un tipo de familia con poca presencia demográfica y con un crecimiento muy pequeño en el periodo de 2000 a 2015. Como sucedió en los hogares encabezados por jefas solas, también podemos dividirlos en cinco subtipos principales (véase Cuadro 7):

<i>Tipo y subtipos de hogares</i>	<i>Cantidad</i>	<i>%</i>
• Jefes solos, con hijos propios	12,081	1.17
• Jefes solos, con hijos propios y con otros parientes	7,350	0.71
• Jefes solos, sin hijos y con otros parientes	16,635	1.61
• Jefes solos, con hijos no propios y otras situaciones mixtas o compuestas	1,512	0.15
• Jefes solos sin información totalmente precisa	12,885	1.25
Total	50,463	4.88

FUENTE: INEGI, *Encuesta Intercensal 2015*.

· *Hogares familiares de jefes solos, con hijos propios.* Comprenden 1.17% del total de hogares y no cuentan con la presencia de otro tipo de parientes o personas diferentes. Son notoriamente menos casos en comparación con lo sucedido en los hogares de jefas solas (1.17% versus 8.26%); fenómeno que se explica por la presencia de una significativa diferencia de género que hay en la sociedad cuando se trata de cuidar a los hijos.

· *Hogares familiares de jefes solos, con hijos propios y con otros parientes.* Son familias semi-nucleares y ampliadas, y representan 0.71% del total de hogares en Chihuahua.

· *Hogares familiares de jefes solos, sin hijos y con otros parientes.* Abarcan 1.61% del total de hogares en Chihuahua. Pueden ser varones solteros sin hijos, o varones que no tienen pareja debido a situación de divorcio o separación. Cualquiera que sea la situación, habitan con uno o varios parientes.

· *Hogares familiares de jefes solos, con hijos no propios y otras situaciones mixtas o compuestas.* En Chihuahua representan 0.15% de total de hogares, lo cual es una cantidad muy pequeña; sin embargo, incluyen siete modalidades (véase Anexo II).

· *Hogares familiares de jefes solos sin información totalmente precisa.* Ocupan 1.25% del total de hogares en Chihuahua (véase Cuadro 7); incluye todos los casos con errores o falta de información en la Encuesta Intercensal 2015, pero dentro de dicho tipo.

5.5. Hogares unipersonales (personas solas).

Estos hogares no son de tipo no familiar, pues las personas que los habitan viven solas. En Chihuahua, en 2015, eran 12.40% (véase Cuadro 8). Son un sector en franco crecimiento en el estado.

5.6. Otros tipos de hogar.

Este grupo está conformado por tres tipos diferentes de hogar; en conjunto tienen muy poca presencia en Chihuahua. También incluye a los hogares que no pueden clasificarse de manera precisa en algún tipo específico debido a los errores en las bases de datos correspondientes. Comprende 3.09% de los hogares de Chihuahua (véase Cuadro 8).

Cuadro 8. Chihuahua 2015:
Hogares unipersonales y de otro tipo

<i>Tipo y subtipos de hogares</i>	<i>Cantidad</i>	<i>%</i>	<i>Cantidad</i>	<i>%</i>
Hogar unipersonal (personas solas)			128,132	12.40
Otros tipos de hogar			31,912	3.09
• Hogares de corresidentes (varias personas sin parentesco)	7,389	0.71		
• Parejas del mismo sexo	6,360	0.62		
• Poligamia (probable y sin datos precisos)	40	0.00*		
• Hogares no especificados (sin información)	18,123	1.75		

FUENTE: INEGI, *Encuesta Intercensal 2015*.
* Porcentaje menor a 0.00%

• *Hogares de corresidentes: 0.71%.*

Son los hogares donde sus habitantes no tienen relación de parentesco alguno. Como ejemplo, podemos mencionar a las residencias estudiantiles y a las viviendas donde habitan dos o más compañeros de trabajo para ahorrar costos de hospedaje.

• *Hogares de parejas del mismo sexo: 0.62%.*

Comprenden las parejas integradas por dos hombres o dos mujeres. Para la determinación del porcentaje correspondiente, se utilizaron cinco variables de la Encuesta Intercensal 2015, a saber: 1) ID_PERSONA [Identificador único de la persona]; 2) SEXO [sexo]; 3) PARENT [¿Qué es (nombre) de la (del) jefa(e)?]; 4) SITUA_CONYUGAL [¿Actualmente (nombre)], relativo al estado civil; y 5) IDENT_PAREJA [¿Dónde vive la pareja de (nombre)], el cual, en caso de vivir en el mismo hogar, es el ID_PERSONAL.

En el libro de Fernando Pliego Carrasco: *Las familias en México* (México, Porrúa Hermanos, 2015), en el Anexo II, se hace una presentación detallada del procedimiento utilizado, aunque aplicado al Censo de Población y Vivienda 2010.

• *Poligamia: menor a 0.00%*

Los hogares con poligamia los hemos etiquetado como «probables y sin datos precisos» porque los datos de la Encuesta Intercensal 2015 no posibilitan la confirmación circular de la información. En efecto, el cuestionario ampliado de dicha encuesta sí permite que dos o más miembros del hogar señalen al mismo jefe del hogar como su pareja, sea en calidad de esposa(o) o compañera(o); sin embargo, dicho

cuestionario solo tiene un campo para que el jefe del hogar identifique a su cónyuge, es decir, a un solo cónyuge. En consecuencia, no hay posibilidad de confirmar de manera circular la congruencia de la información y, por lo tanto, los casos identificados como poligamia solo son probables, porque pueden haber sido el resultado de errores en la captura del parentesco o en el número de identificación de la supuesta pareja.

• *Hogares no especificados: 1.75%*

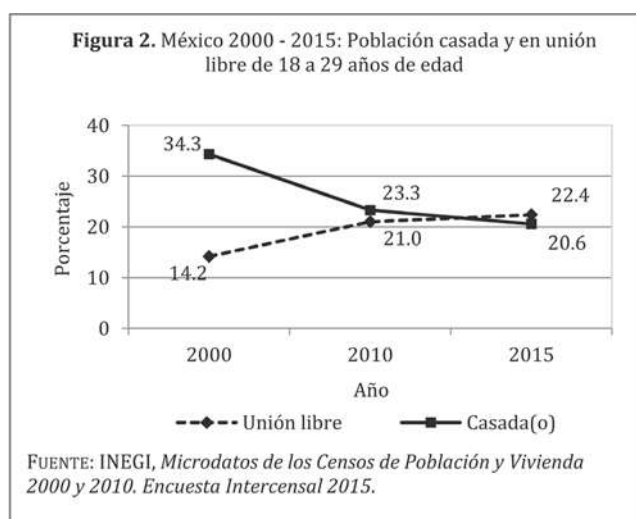
Son los hogares con problemas en el registro de información: hay un jefe(a) y todos los demás integrantes no tienen información precisa de su parentesco, o bien, hay combinación de miembros «sin parentesco» y «sin información». En consecuencia, son errores en la Encuesta Intercensal 2015 y no es posible la clasificación del hogar en algún tipo preciso. En Chihuahua son 18,123 casos.

6. ¿Qué pasa en la población joven - adulta?

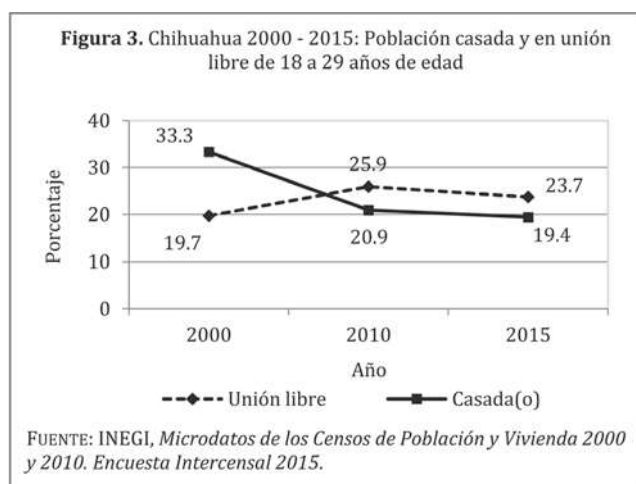
En Chihuahua observamos una dinámica de cambio en las estructuras de familia cuyo patrón de desarrollo es diferente de lo sucedido en el ámbito nacional. Lo anterior porque, durante los últimos cinco años: de 2010 a 2015, hay una disminución en el porcentaje de jóvenes que cohabitan en unión libre.

Dicho patrón no sucede, de manera alguna, en el ámbito nacional, pues aquí se registra un gran cambio entre los jóvenes, este es, en la población de 18 a 29 años de edad (véase Figura 2): por ejemplo, la cantidad de jóvenes que estaban casados en 2000 era 34.3%, pero en 2015 cayó a 20.6%; en contraste, la cantidad que cohabitaba en unión libre aumentó de 14.2% a 22.4% en el mismo periodo de tiempo. Un aumento significativo de 57.7 por ciento.

La situación de Chihuahua es diferente de manera significativa, pues en el periodo 2010 a 2015 hay una disminución en el porcentaje de parejas jóvenes que cohabitan en unión libre. En efecto, según la información contenida en la Figura 3, si bien hubo un aumento importante de los jóvenes que cohabitan en unión libre entre 2000 y 2010, al pasar de 19.7% a 25.9%, para el siguiente quinquenio disminuyeron a 23.7%. Así mismo, aunque disminuyó claramente el porcentaje de parejas jóvenes casadas del 2000 al 2010 (bajo de 33.3% a 20.9%), se frenó notoriamente la caída en el siguiente quinquenio, ya que solo 19.4% estaban en dicha situación.



Sería importante conocer con precisión los factores que han intervenido en la peculiar dinámica familiar de la población joven de Chihuahua. Una hipótesis puede ser el papel que han jugado las políticas gubernamentales respecto de las uniones libres. En efecto, según ya lo dijimos con anterioridad, parece que lo observado tiene que ver en gran medida con el impacto que el gobierno ha tenido en el fomento de los matrimoniales, según consta en los Informes de Gobierno de 2012, 2013, 2014 y 2015 (Cfr. *Informes de Gobierno del Lic. César Duarte Juárez, Resúmenes ejecutivos: 2º, p. 126; 3º, p. 137; 4º, p. 125; y 5º, p. 155*). Sea cual sea la explicación, nos resulta claro que lo observado en Chihuahua es claramente atípico en comparación con lo sucedido a nivel nacional.



Conclusiones

El desarrollo social y económico en las sociedades democráticas está ligado, en gran medida, con lo que sucede en el espacio más vital de la población: con sus familias. Las diversas estructuras de organización que tienen, así como sus dinámicas de funcionamiento y cambio, están íntimamente relacionadas con indicadores tan importantes como el nivel educativo, el monto de los recursos económicos disponibles, los niveles de salud física y mental, las situaciones de seguridad y violencia, la satisfacción subjetiva y muchas otras situaciones de bienestar. La información al respecto es abundante.

Desde esta perspectiva, las familias no son meramente un producto de la sociedad; también son, en gran medida y de manera destacada, actores de la sociedad misma. Por lo mismo, necesitamos conocer en detalle los tipos de familia en los cuales vive la población. Entre otros temas, necesitamos conocer cómo están organizadas; cuál es su estado civil; si hay parejas al frente de la familia o son encabezadas por personas solas; si los hijos son de ambos miembros de la pareja o no lo son; si hay otro tipo de parientes como pueden ser los abuelos, tíos, nietos y sobrinos; etcétera.

Al conocer esta información, estaremos en mejores condiciones de diseñar y aplicar políticas públicas más eficaces; sobre todo porque responderemos de manera más atinada a las posibilidades y límites que tienen la población para gestionar su propio desarrollo.

En efecto, en el diseño y aplicación tradicionales de las políticas públicas, lo común es no referirse a las estructuras de organización de las familias. Y esto es lo dominante en México y en la mayoría de los países. Se piensa, de manera muy limitada, que el tema del desarrollo social y económico puede ser abordado mediante programas que solo consideran a las personas como entidades individuales en los escenarios sociales. Se habla así de programas para jóvenes, para personas mayores, para niños en situación de pobreza, para mujeres que sufren violencia, etc. No se considera, o se hace muy poca referencia, a las estructuras de familia en las cuales se desenvuelven socialmente.

Brindar información para superar los límites de los enfoques individualistas de la acción social, ha sido la preocupación central del presente artículo. Para lograr lo anterior, hicimos una radiografía de las estructuras de familia en el estado de Chihuahua, mediante la aplicación de lo que denominamos *enfoque multidimensional de las estructuras de familia*. Este enfoque incluye cinco dimensiones analíticas: las dinámicas de autoridad, el marco normativo de derechos y obligaciones, los vínculos de parentalidad, los procesos de estabilidad y transición, y la existencia de sistemas básicos y complementarios de relaciones sociales.

Al aplicar dicho esquema de interpretación, en especial a la información que nos ofrece la Encuesta Intercensal 2015, encontramos que había cuatro estructuras de familia principales, según estuvieran encabezadas por parejas casadas, parejas en unión libre, jefas de familia solas y jefes de familia (varones) solos. Estas familias abarcan el 84.5% de los hogares en la entidad y comprenden 22 subtipos diferentes. Además, encontramos que hay un 12.4% de hogares unipersonales (personas solas) y otro grupo de hogares con una presencia demográfica muy pequeña: 3.1% (hogares de corresidentes, hogares de parejas del mismo sexo, probable polígama y hogares sin datos suficientes para cualquier tipo de clasificación).

De 2000 a 2015, dichas estructuras de familia están en un proceso de cambio importante, pues observamos una caída significativa del porcentaje de hogares encabezados por parejas casadas; y un crecimiento relevante de los hogares encabezados por parejas que cohabitan en unión libre de 2000 a 2010, con un ligero retraimiento de 2011 a 2015. Así mismo, hemos visto un crecimiento moderado de los hogares familiares encabezados por jefas solas y un aumento muy fuerte de los hogares de personas solas (hogares unipersonales). En cuanto a los hogares familiares encabezados por jefes solos (varones), registramos un ligero incremento.

Al estudiar los datos de Chihuahua, observamos que el cambio mencionado es más rápido aún entre las parejas jóvenes, esto es, en las que tienen de 18 a 29 años de edad. En este grupo demográfico hay un significativo aumento de las parejas que cohabitan en unión libre y una mayor caída en las parejas

casadas, aunque con un ligero retraimiento para el periodo de 2011 a 2015. El cambio es de tal magnitud que las primeras ya superan de manera clara a las segundas.


La información que hemos presentado tiene un alto nivel de detalle y precisión; por lo mismo, su utilidad es importante para el diseño y aplicación de políticas públicas orientadas al mejoramiento de la vida familiar de la población de Chihuahua; de igual manera, los resultados son muy útiles para los sectores sociales y productivos interesados en el tema. Esperamos que el artículo ayude a lograr una mejor fundamentación del trabajo que se realice.

En cuanto a los límites de la investigación, mencionaré dos. El más importante es la categoría de «hijos comunes» o «hijos propios» que hemos utilizados, las cuales están apoyadas en la Encuesta Intercensal 2015 y en los microdatos de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, pues estas bases de datos no manejan los conceptos de «hijo biológico» o «hijo adoptivo». Es una carencia de información que, para los fines de precisión de este trabajo, sin duda alguna es relevante. Esperamos que, en el futuro próximo, el importante trabajo del INEGI pueda ayudar a subsanarla.

El segundo límite relevante es el relacionado con la historia de varias uniones, separaciones o divorcios que podemos observar en la vida de muchas parejas y en las personas que no viven con pareja. Nos resulta claro que esta limitación proviene claramente de la naturaleza de las bases de datos utilizados, pues ni los Censos de Población y Vivienda de 2000 y 2010, como tampoco la Encuesta Intercensal 2015, tienen información alguna para subsanar dicha carencia. Esto solo puede ser resuelto con otros instrumentos de información, pero no es propio de los que decidimos utilizar en nuestra investigación.

Literatura citada

- ACS, G. 2007. Can We Promote Child Well-Being by Promoting Marriage? *Journal of Marriage and Family* 69(5):1326-1344.
- AMADOR, D. and Bernal, R. 2012. ¿Unión libre o matrimonio? Efectos en el bienestar de los hijos. *El Trimestre Económico* LXXIX(3): 529-573.
- ARRÁNZ BECKER, O., Salzburger, V., Lois, N. and Nauck, B. 2013. What narrows the stepgap? Closeness between parents and adult (step) children in Germany. *Journal of Marriage and Family* 75(5):1130-1148.

- AYLLÓN, S. and Ferreira-Batista, N. 2015. 'Mommy, I miss daddy'. The effect of family structure on children's health in Brazil. *Economics and Human Biology* 19:75-89.
- CASTRO, R. and Casique, I., eds. 2008. *Violencia de género en las parejas mexicanas. Análisis de resultados de la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares 2006*, 1 ed., México: Instituto Nacional de las Mujeres. 176 p.
- DAWKINS, P., Gregg, P. and Scutella, R. 2002. The growth of jobless households in Australia. *The Australian Economic Review* 35(2):133-154.
- DEGRAFF, D. S. and Levison, D. 2009. Children's work and mothers' work--What is the connection? *World Development* 37(9):1569-1587.
- DUARTE-JUÁREZ, D. 2012-2015. 2º, 3º, 4º y 5º *Informes de Gobiernos. Resúmenes ejecutivos*. Chihuahua: Secretaría de la Función Pública.
- DYKSTRA, P. A. and Keizer, R. 2009. The wellbeing of childless men and fathers in Mid-life. *Ageing & Society* 29(8):1227-1242.
- FEJTEN, P. and Mulder, C. H. 2010. Gender, divorce and housing - A life course perspective. *Wohnen und gender. Tehoretische, politische, soziale und räumliche Aspekte*, editado por Reuschke D., Heidelberg: VS VERLAG. p. 175-191.
- HANSEN, T., Moum, T. and Shapiro, A. 2007. Relational and individual well-being among cohabitators and married individuals in midlife. Recent trends from Norway. *Journal of Family Issues* 28(7):910-933.
- HERRERA, S., Salinas, V. and Valenzuela, E. 2011. Familia, pobreza y bienestar en Chile: un análisis empírico de las relaciones entre estructura familiar y bienestar. *Temas de la Agenda Pública* 6(44):1-19.
- HOWE, L. D., Huttly, S. R. A. and Abramsky, T. 2006. Risk factors for injuries in young children in four developing countries: The Young Lives Study. *Tropical Medicine and International Health* 11(10):1557-1566.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA. 2010. *Síntesis metodológica y conceptual del Censo de Población y Vivienda 2010*, México: INEGI. 81 p.
- 2015. *Encuesta intercensal 2015: síntesis metodológica y conceptual*. México: INEGI. 203 p.
- KENNEDY, S. and Fitch, C. A. 2012. Measuring cohabitation and family structure in the United States: Assessing the impact of new data from the Current Population Survey. *Demography* 49(4):1479-1498.
- KULU, H. and Washbrook, E. 2014. Residential context, migration and fertility in a modern urban society. *Advances in Life Course Research* 21(September):168-182.
- MACKENZIE, M. B. and Fowler, K. F. 2013. Social anxiety disorder in the Canadian population: Exploring gender differences in sociodemographic profile. *Journal of Anxiety Disorders* 27(4):427-434.
- MARKS, G. N. 2006. Family size, family type and student achievement: Cross-national differences and the role of socioeconomic and school factors. *Journal of Comparative Family Studies* 37(1):1-24.
- MARTIN, N. and Vall, J. 2016. Effects of the great recession on drugs consumption in Spain. *Economics and Human Biology* 22(September):103-116.
- MORISSETTE, R. and Ostrovsky, Y. 2007. *Income instability of lone parents, Singles and two-parent families in Canada, 1984 to 2004*. Edited by Analytical Studies Branch Research Paper Series, Ottawa: Statistics Canada, Minister of Industry. 37 p.
- POORTMAN, A. R. and Voorpostel, M. 2009. Parental divorce and sibling relationships. A research note. *Journal of Family Issues* 30(1):74-91.
- PLIEGO-CARRASCO, F. 2012. *Familias y bienestar en sociedades democráticas*, México: Miguel Ángel Porrúa. 394 p.
- 2014. *Las familias en México*, México: Editorial Porrúa. 194 p.
- 2017. *Estructuras de familia y bienestar de niños y adultos. El debate cultural del siglo XXI*, México: Cámara de Senadores, LXIII Legislatura. 169 p.
- SEDLAK, A. J., Mettenburg, J., Basena, M., Petta, I., McPherson, K., Green, A. and Li, S. 2010. *Fourth National Incidence Study of Child Abuse and Neglect (NIS-4): Report to Congress*, 1a ed., Washington, DC: Department of Health and Human Services, Administration for Children and Families. 49 p.
- SPIESS, C. K. and Wrohlich, K. 2008. The parental leave benefit reform in Germany: Costs and labour market outcomes of moving towards the Nordic model. *Population Research and Policy Review* 27(5):575-591. 

Anexo I

Anexo I		
Chihuahua 2015: en hogares encabezados por parejas casadas o en unión libre, situación del "subtipo de familias con hijos no propios y otras situaciones mixtas o compuestas"		
Modalidades del subtipo	Familias encabezadas por:	
	Parejas casadas %	Parejas unión libre %
• Solo con hijos no propios (sin papá y sin mamá)	.03	.02
• Con hijos no propios, y con otros parientes y/o personas diferentes	.03	.01
• Solo con hijos comunes y no propios (sin papá y sin mamá)	.03	.01
• Con hijos comunes y no propios (sin papá y sin mamá), y con otros parientes y/o personas diferentes	.02	.01
• Reconstituida 1, solo hijos de un padre (papá o mamá)	.20	.77
• Reconstituida 2, hijos de un padre (papá o mamá), y otros parientes y/o personas diferentes.	.08	.29
• Reconstituida 3, con hijos comunes y de uno de los padres (papá o mamá)	.27	.61
• Reconstituida 4, con hijos comunes y de uno de los padres (papá o mamá), y otros parientes y/o personas diferentes	.06	.12
• Reconstituida 5, con hijos comunes, de uno de los padres y no propios (de ninguno)	0.00*	.00*
• Reconstituida 6, con hijos comunes, de un padre y no propios, y otros parientes y/o personas diferentes	0.00*	.00*
• Reconstituida 7, con hijos de un padre y no propios, con o sin otros parientes o personas	0.00*	.01
• Sin hijos, y con otros parientes y personas diferentes	0.04	.06
• Sin hijos y con personas diferentes	**	**
• Con hijos comunes, sin otros parientes y con personas diferentes	.07	.03
• Con hijos comunes, con otros parientes y con personas diferentes	.03	.01
Total en Chihuahua	.85	1.95
FUENTE: INEGI, <i>Encuesta Intercensal 2015</i> .		
* Porcentaje menor a 0.00 por ciento.		
** Sin información.		

Anexo II

Anexo II		
Chihuahua 2015: en hogares encabezados por jefas solas o jefes solos, análisis del "subtipo de familias con hijos no propios y otras situaciones mixtas o compuestas"		
Modalidades del subtipo	Familias encabezadas por:	
	Jefas solas %	Jefes solos %
• Con hijos propios, sin otros parientes y con otro tipo de personas	.10	.02
• Con hijos propios, con otros parientes y con otro tipo de personas	.05	.01
• Solo con hijos no propios (sin papá y sin mamá)	.03	.01
• Con hijos no propios, y con otros parientes y/o personas diferentes	.02	.02
• Solo con hijos propios y no propios	.03	.02
• Con hijos propios y no propios, y con otros parientes y/o personas diferentes	.02	.01
• Sin hijos, y con otros parientes y personas diferentes	.06	.06
Total en Chihuahua	.31	.15
FUENTE: INEGI, <i>Encuesta Intercensal 2015</i> .		
* Porcentaje menor a 0.00 por ciento.		
** Sin información.		

Este artículo es citado así:

Pliego-Carrasco, F. 2018. Las estructuras de familia en Chihuahua en 2015: organización y dinámicas de cambio. *TECNOCIENCIA Chihuahua* 12(2):86-102. DOI:

Resumen curricular del autor

FERNANDO PLIEGO CARRASCO. Cursó la licenciatura y la maestría en sociología en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. Es Doctor en Ciencia Social con Especialidad en Sociología por El Colegio de México. Desde 1993 es investigador de tiempo completo en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, donde coordina los proyectos "Ciudadanía, democracia y dinámica familiar" y "Observatorio Internacional de las Familias y de la Política Familiar". Entre sus publicaciones destacan los libros: Participación comunitaria y cambio social, Panorama de las organizaciones sociales en la Ciudad de México, El mito del fraude electoral, Familias y bienestar en sociedades democráticas, Las familias en México, Las familias en Puebla y Estructuras de familia y bienestar de niños y adultos.

DOI: <https://doi.org/10.54167/tch.v12i2.148>