

Estilos atributivos en el área de relaciones interpersonales: comparaciones por sexo

Attributional styles in interpersonal relationships: comparisons by sex

Michelle Anahí Canales-Acosta¹, Susana Ivonne Aguirre Vásquez¹, José René Blanco Ornelas¹ y Perla Jannet Jurado-García^{1,*}

¹ Universidad Autónoma de Chihuahua, México.

* Autor de Correspondencia: pjurado@uach.mx

Resumen: El objetivo de este estudio fue explorar los estilos atributivos y analizar las diferencias de sexo entre estudiantes universitarios. La muestra estuvo compuesta por 779 participantes, de los cuales 401 (51.5%) eran mujeres y 378 (48.5%) hombres, con una media de edad de 20.52 y una desviación estándar de 1.58 años; Se empleó un diseño descriptivo de tipo encuesta, utilizando el Cuestionario de Estilos Atributivos en el área de relaciones interpersonales como instrumento de medición. Los análisis de varianza multivariante y univariados revelaron que los hombres tienden a mostrar un mayor control interno en comparación con las mujeres. Estas diferencias fueron observadas en todas las dimensiones evaluadas: Internalización del fracaso en las relaciones interpersonales, Atribución del éxito en las relaciones interpersonales al esfuerzo, Externalización del éxito en las relaciones interpersonales, Atribución del éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad y en externalización del fracaso en las relaciones interpersonales. En conclusión, los hallazgos de este estudio indican una relación significativa entre el sexo de los participantes y sus estilos atributivos, lo que sugiere diferencias en la forma en que hombres y mujeres perciben el éxito y el fracaso en las relaciones interpersonales.

Palabras Clave: Estilos atributivos, locus de control, diferencias de sexo, estudiantes universitarios, relaciones interpersonales.

Abstract: The objective of this study was to explore attributional styles and analyze sex differences among university students. The sample consisted of 779 participants, of which 401 (51.5%) were women and 378 (48.5%) were men, with a mean age of 20.52 and a standard deviation of 1.58 years. A descriptive survey design was employed, using the Attributional Styles Questionnaire in interpersonal relationships as the measurement instrument. Multivariate and univariate analyses of variance revealed that men tend to exhibit greater internal control compared to women. These differences were observed across all evaluated dimensions: internalization of failure in interpersonal relationships, attribution of success in interpersonal relationships to effort, externalization of success in interpersonal relationships, attribution of success in interpersonal relationships to ability, and externalization of failure in interpersonal relationships. In conclusion, the findings of this study indicate a significant relationship between the sex of the participants and their attributional styles, suggesting differences in how men and women perceive success and failure in interpersonal relationships.

Keywords: Attributional styles, locus of control, sex differences, university students, interpersonal relationships.

Cómo Citar: Canales-Acosta, M.A., Aguirre Vásquez, S.I., Blanco Ornelas, J.R., y Jurado-García, P.J. (2025). Estilos atributivos en el área de relaciones interpersonales: comparaciones por sexo. *Revista Mexicana de Ciencias de la Cultura Física*, 4(10), 1-15. <https://doi.org/10.54167/rmccf.v4i10.1674>

Recibido: Septiembre 2024

Aceptado: Octubre 2024

Publicado: Enero 2025

Introducción

En la actualidad, los estilos atributivos han captado un interés creciente debido a su importancia en diversos ámbitos de estudio. La investigación sobre estos estilos no sólo facilita una comprensión más profunda del constructo en sí, sino que también permite explorar sus implicaciones en diferentes contextos (García y García, 2020). A continuación, se presentan las perspectivas contemporáneas sobre este concepto, destacando relaciones entre variables y aplicaciones.

El estilo atribucional, también conocido como estilo explicativo, describe cómo las personas interpretan las causas de los eventos en sus vidas. Ante experiencias positivas o negativas, a menudo se plantean preguntas sobre el porqué de dichas situaciones. Para responder, realizan atribuciones causales que se pueden analizar a través de tres dimensiones fundamentales: interna-externa, estable-inestable y global-específica. La dimensión interna-externa se centra en identificar quién o qué es responsable del evento, ya sea una característica personal (interno) o factores contextuales (externo). Por su parte, la dimensión estable-inestable se refiere a la percepción de la permanencia de la causa detrás del evento. En otras palabras, la causa de un evento puede verse como constante y probable de volver a suceder; y la dimensión global-específica se refiere a causas que afectan a diversas situaciones o áreas de la vida en general o de manera específica (Leighton y Terrell, 2020).

Es importante destacar que en la literatura científica se ha observado que los conceptos locus de control y estilos atributivos son usados indistintamente (Baatool et al., 2021; Furnham, 2009; Russell, 1982; Visdómine-Lozano y Luciano, 2005).

El constructo de locus de control introducido por Rotter (1966) refiere que, la dimensión del locus de control interno y externo se ha reconocido como un rasgo relativamente estable de la personalidad, con importantes implicaciones para la predicción del comportamiento en diversas situaciones. El término, relativamente estable, se emplea porque, aunque el locus de control de una persona tiende a ser consistente, puede experimentar variaciones en determinadas circunstancias.

El locus de control se refiere al grado en que una persona percibe que tiene control sobre su entorno. Las personas pueden atribuir los eventos que les ocurren a causas internas o externas. Por ejemplo, un estudiante que fracasa en un examen puede pensar que su desempeño se debió a su falta de preparación (internalidad). En contraste, otros pueden considerar que su resultado fue influenciado por factores externos, como la suerte, el destino o la intervención de

figuras de autoridad. En el caso del estudiante que no obtiene buenos resultados, puede interpretar su situación como producto de la mala fortuna o del azar (externalidad), o bien, culpar al profesor o a la institución educativa por el resultado desfavorable (otros poderosos) (Silvestre et al., 2021).

Las explicaciones que las personas ofrecen para sus éxitos y fracasos pueden dar lugar a nuevas expectativas que, a su vez, pueden afectar los resultados futuros. Así, las atribuciones que se hacen sobre estos eventos pueden considerarse como una estructura causal en el entorno, en la que el locus de control, la estabilidad y la controlabilidad percibida de las situaciones pueden influir en el comportamiento de los individuos (Graham, 2020; Rodríguez, 2021; Weiner, 2004).

La forma en que una persona percibe su entorno, tanto dentro como fuera del contexto escolar, influye en su comprensión de los procesos educativos y en la manera en que estos impactan su vida. El grado de interés, disposición y motivación que una persona dedica a sus estudios dependerá de la percepción que tenga sobre la utilidad de éstos para alcanzar sus metas personales. Si sus objetivos implican continuar con la educación, esta decisión estará influenciada en gran parte por una percepción positiva del sistema educativo y de su valor. En este sentido, un aspecto fundamental en la percepción de los estudiantes es cómo explican los eventos que experimentan, lo que se conoce como atribución causal (González, 2020).

La manera en que los estudiantes interpretan y atribuyen las causas de sus logros y fracasos académicos resulta fundamental para su crecimiento personal y educativo, ya que influye directamente en su proceso de desarrollo y en la formación de su autoconcepto (Obregón-Cuesta et al., 2022).

Por lo tanto, cuando ocurre un resultado inesperado durante una situación de aprendizaje, el estudiante se cuestiona sobre las posibles causas que podrían haberlo provocado, las cuales pueden ser diversas. Aunque la mayoría de los expertos coinciden en identificar cuatro causas fundamentales: capacidad, dificultad de la tarea, esfuerzo, suerte o azar. Estas causas, a su vez, se agrupan en diferentes categorías o dimensiones que ayudan a definir las: interna-externa, estable-inestable y controlable-incontrolable (Ramudo et al., 2017). En ese sentido, los teóricos de la atribución suelen postular que las causas percibidas más importantes del éxito y el fracaso académico son la capacidad, el esfuerzo, la dificultad de la tarea y la suerte (Marsh et al., 1984).

Desde esta perspectiva, los éxitos y fracasos pueden atribuirse a cuatro causas clave: el esfuerzo individual, la dificultad de la tarea, la suerte y las habilidades personales. En el ámbito educativo, los estudiantes que poseen un locus de control interno tienden a asumir la responsabilidad de sus acciones y resultados, relacionando su desempeño académico con su dedicación y competencias. En contraste, aquellos con un locus de control externo suelen atribuir su rendimiento a factores externos, como la suerte, la complejidad de la tarea o circunstancias que escapan a su control (Vera et al., 2021).

Existen diversos instrumentos diseñados para evaluar el constructo de estilos atributivos en el ámbito académico, entre estos se destacan: Cuestionario de estilo atribucional académico (CEAA) adaptado por Becerra y Plata (2021); Cuestionario de Estilos Atributivos (EAT) propuesto por Tapia et al. (1992); Cuestionario de estilos atributivos, adaptado por Matalinares et al. (2009); Escala de Atribución Causal (Aguilar-Rivera y Gámez-Guadix, 2013); Escala de Atribución de Sydney adaptado por Saura et al. (2008); Attributional Style Questionnaire for Adolescents (Rodríguez-Naranjo y Caño, 2010); New Causal Dimension Scale (NCDSII) por Batool et al. (2021); Causal Dimension Scale CDS diseñado por (Russell, 1982); Causal Dimension Scale CSD II por Mcauley et al. (1992); Academic Success and Failure Attribution Questionnaire (ASFAQ) desarrollado por (Obregón-Cuesta et al., 2022).

El estilo atribucional o locus de control se refiere a la forma de aclarar las causas de los eventos y esta tienen una relación significativa con diversas variables psicológicas y educativas, entre las más relevantes se encuentran: autoestima y satisfacción personal (Bukhari et al., 2021); resiliencia y estilos parentales (Scarlat, 2014); resiliencia y autoestima (Montes-Hidalgo y Tomás-Sábado, 2016); autoconcepto académico y autoestima (Vera et al., 2024); metas académicas y estrategias de aprendizaje (González, 2020); autorregulación y resiliencia (Cerdeira et al., 2023).

El propósito de este estudio fue analizar las diferencias en los estilos atributivos entre hombres y mujeres en el contexto de las relaciones interpersonales. Para ello, se empleó una versión adaptada del Cuestionario de Estilos Atributivos de Matalinares et al. (2009), específicamente centrado en el ámbito de las relaciones interpersonales, a través de contestar las preguntas: ¿Los hombres en qué dimensiones de sus estilos atributivos se perciben mejor que las mujeres y viceversa? ¿En qué factores de los estilos atributivos las mujeres se perciben con un mayor control interno? ¿En qué factores de los estilos atributivos los hombres se perciben con un mayor control interno?

Metodología

Participantes

El estudio incluyó a 779 participantes, de los cuales 401 eran mujeres y 378 hombres, todos estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Cultura Física de la Universidad Autónoma de Chihuahua. La selección de la muestra se realizó mediante un muestreo por conveniencia. Las edades de los participantes oscilaron entre 18 y 24 años, con una media de 20.52 y una desviación estándar de 1.58 años.

Los criterios de inclusión establecidos para este estudio fueron: ser estudiante de la Facultad de Ciencias de la Cultura Física en cualquiera de sus programas y participar de manera voluntaria en la investigación (Mondragón-Barrios, 2009). Los participantes que no completaron todas las preguntas del cuestionario fueron excluidos del análisis. Este estudio fue aprobado por el Comité

Científico de Investigación y Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Cultura Física de la Universidad Autónoma de Chihuahua; además, se llevó a cabo de acuerdo con los lineamientos establecidos por la Ley General de Salud en México y se respetaron los principios de consentimiento libre e informado, y conforme a las directrices establecidas en la Declaración de Helsinki (Secretaría de Salud, 2024).

Diseño

De acuerdo con Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) la metodología de este estudio se realizó con un diseño descriptivo, no experimental y transversal. No se llevaron a cabo manipulaciones intencionadas de las variables ni se asignaron sujetos de forma aleatoria; la recolección y el análisis de datos se realizaron en un solo punto en el tiempo. El objetivo principal fue describir las variables y analizar su incidencia o relaciones en ese punto específico.

Instrumento

El Cuestionario de Estilos Atributivos en el ámbito de las relaciones interpersonales, adaptado por Matalinares et al. (2009) está compuesto por 29 ítems en formato Likert. Este instrumento evalúa los patrones atributivos mediante afirmaciones que exploran las causas atribuidas al éxito y al fracaso en diversas situaciones, organizadas en cinco factores clave: 1. Internalización del fracaso en las relaciones interpersonales, percibida a la falta de esfuerzo o de habilidad. Con cinco ítems, entre ellos: “Si tengo pocos amigos es por mi falta de habilidad para tratarlos”, “Por mi propia experiencia sé que si no me he llevado bien con algún profesor ha sido por mi poco esfuerzo en entablar amistad”, “Con frecuencia, cuando me he encontrado solo ha sido por no saber tratar con los amigos”. 2. Atribución del éxito en las relaciones interpersonales al esfuerzo, atribuida al esfuerzo. Con seis ítems, algunos de ellos: “Si he conseguido llevarme bien con mis padres se ha debido al esfuerzo que he puesto en comprenderlos”, “En mi caso, si me he llevado bien con gente de mi edad, pero del otro sexo, ha sido sobre todo por mi esfuerzo” “Si he conseguido que mis amigos me duren ha sido porque me he esforzado en conseguirlo”. 3. Externalización del éxito en las relaciones interpersonales, se atribuye a la suerte. Con seis ítems, algunos de ellos: “La mayoría de las veces en que he conseguido entablar amistades ha sido por casualidad”, “Si tengo amigos es gracias a su iniciativa más que a la mía” “Conseguir amigos no es cuestión de que yo quiera tenerlos: normalmente creo que mi éxito se debe a la suerte”. 4. Atribución del éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad, se atribuye a la habilidad y a las otras personas. Con cinco ítems, algunos de ellos: “Si tengo amigos puedo decir que es gracias a mi diplomacia, a que se cómo llevarme bien”, “Frecuentemente, gracias a mi habilidad para las relaciones he podido conseguir buenos amigos”, “Haberme llevado bien con alguien ha sido cuestión de habilidad”. 5. Externalización del fracaso, se atribuye a la mala suerte o las acciones de otras personas. Con siete ítems, entre ellos: “Me es casi imposible comprender por qué desagrado a algunas personas”, “Haga lo que haga, hay gente a la que no le caigo bien” “La antipatía que algunos chicos/chicas parecen sentir por mí es la

principal causa de que mis relaciones con ellos no marchen bien". Para los fines de esta investigación, se realizaron tres adaptaciones a la versión original de Matalinares et al. (2009). La primera implicó el uso de una escala de respuesta del 0 al 10, donde 0 representa "totalmente en desacuerdo" y 10 "totalmente de acuerdo". Esta adaptación se fundamenta en el hecho de que los participantes están familiarizados con dicha escala, ya que es la utilizada en el sistema educativo de México para las evaluaciones.

La segunda adaptación se centró en modificar algunos términos de los ítems de la versión original para ajustarlos al lenguaje y contexto cultural mexicano. La tercera adaptación consistió en digitalizar la aplicación del instrumento, permitiendo la recolección y almacenamiento de los datos directamente en una computadora. Esto facilitó una mayor precisión y velocidad al eliminar la necesidad de etapas previas de codificación.

Procedimiento

En el marco de la investigación, se invitó a participar a estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Cultura Física (FCCF) de la Universidad Autónoma de Chihuahua, quienes previamente otorgaron su consentimiento informado mediante la firma de una carta de aceptación, la cual se encontraba al inicio del cuestionario. El proceso de recolección de datos se llevó a cabo en los laboratorios de cómputo, empleando una computadora personal que ejecutaba el módulo administrador del instrumento de evaluación de escalas de ejecución típica. La duración de cada sesión fue de aproximadamente 40 minutos. Antes de iniciar, se solicitó a los participantes que respondieran con la mayor sinceridad posible y se les brindó una orientación sobre el uso del instrumento, explicando las instrucciones que aparecerían en la pantalla. Al término de cada sesión, se agradeció a los estudiantes por su colaboración. Finalmente, los datos obtenidos fueron procesados utilizando el módulo generador de resultados del editor de escalas, versión 2.0 (Blanco et al., 2013).

Análisis de datos

Se realizaron análisis estadísticos descriptivos, calculando las medias y desviaciones estándar, para las cinco variables de respuesta: internalización del fracaso en las relaciones interpersonales, atribución del éxito en las relaciones interpersonales al esfuerzo, externalización del éxito en las relaciones interpersonales, atribución del éxito a la habilidad en las relaciones interpersonales y externalización del fracaso en las relaciones interpersonales. Una vez comprobado que los datos cumplían con los supuestos necesarios para los análisis estadísticos paramétricos, se llevó a cabo un análisis multivariante de varianzas (MANOVA), complementado con análisis de varianzas univariados (ANOVAs). Estos procedimientos fueron implementados con el fin de evaluar las diferencias entre hombres y mujeres en la percepción de estilos atributivos en los cinco factores considerados.

Con el propósito de identificar las dimensiones específicas de los estilos atributivos en las que mujeres y hombres se perciben mejor, se llevaron a cabo análisis de varianza de medidas repetidas (ANOVAs de medidas repetidas) sobre los puntajes promedios de los factores: internalización del fracaso en las relaciones interpersonales, atribución del éxito en las relaciones interpersonales al esfuerzo, externalización del éxito en las relaciones interpersonales, atribución del éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad y externalización del fracaso en las relaciones interpersonales, analizando de manera diferenciada las submuestras de mujeres y hombres.

El tamaño de los efectos se evaluó utilizando el estadístico eta cuadrado (η^2). Para los análisis post hoc, se aplicó la prueba de Bonferroni.

Todos los análisis estadísticos fueron efectuados con el programa SPSS versión 21.0 para Windows, estableciéndose un margen de significancia estadística de $p=0.05$.

Resultados

¿Los hombres en qué dimensiones de sus estilos atributivos se perciben mejor que las mujeres y viceversa?

La Tabla 1 presenta las medias y desviaciones estándar de los puntajes en los factores relacionados con la Internalización del fracaso en las relaciones interpersonales, Atribución del éxito en las relaciones interpersonales al esfuerzo, Externalización del éxito en las relaciones interpersonales, Atribución del éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad y Externalización del fracaso en las relaciones interpersonales. Además, incluye los resultados del MANOVA y los ANOVAs posteriores.

Tabla 1

Análisis de varianza para los factores de estilos atributivos de acuerdo la variable sexo

	Sexo		F	η^2
	Mujer N=401	Hombre N=378		
Internalización del fracaso en las relaciones interpersonales	4.07 (2.01)	4.96 (1.76)	42.789**	0.052
Atribución del éxito en las relaciones interpersonales al esfuerzo	6.54 (1.63)	6.91 (1.40)	10.949 **	0.014
Externalización del éxito en las relaciones interpersonales	5.87 (1.85)	4.99 (1.85)	44.033**	0.054
Atribución del éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad	6.58 (1.55)	6.83 (1.43)	5.518*	0.007
Externalización del fracaso en las relaciones interpersonales	5.20 (1.75)	4.53 (1.56)	31.467**	0.039

Nota. * = $p < 0.05$ ** = $p < 0.01$ La desviación estándar aparece entre paréntesis debajo de cada media

El análisis MANOVA mostró diferencias globales significativas en las puntuaciones de los estilos atributivos en función al sexo (Lambda de Wilks = 0.927; $p < 0.001$; $\eta^2 = 0.073$). Los ANOVAs subsiguientes revelaron que los hombres tienden a percibirse con un mayor control interno en los cinco factores analizados: Internalización del fracaso en las relaciones interpersonales ($F=42.789$, $p < 0.001$), Atribución del éxito en las relaciones interpersonales al esfuerzo ($F=10.949$, $p < 0.001$), Externalización del éxito a las relaciones interpersonales ($F=44.033$, $p < 0.01$), Atribución del éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad ($F=5.518$, $p < 0.001$) y Externalización del fracaso en las relaciones interpersonales ($F=31.457$, $p < 0.001$) en comparación con las mujeres.

¿En qué factores de los estilos atributivos las mujeres se perciben con un mayor control interno?

De acuerdo con los resultados obtenidos del Análisis de Varianza de Medidas Repetidas en la submuestra de mujeres indican que, de las cinco comparaciones posibles, tres muestran diferencias significativas (Tabla 2). Las mujeres se perciben mejor en el factor de atribución del éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad, mientras que obtienen la puntuación más baja en el factor de Internalización del fracaso en las relaciones interpersonales (Figura 1).

Tabla 2

Análisis de varianza medidas repetidas para los factores de estilos atributivos. Submuestra mujeres

Fuente	gl	F	η^2		
Factores de estilos atributivos	4	132.983**	0.250		
Error	960.630				
Mujeres	F1	F2	F3	F4	F5
	4.07	6.54	5.87	6.58	5.20
F1		<	<	<	<
F2	>		>	=	>
F3	>	<		<	>
F4	>	=	>		>
F5	>	<	<	<	

= la media del renglón y la media de la columna no presentan diferencias significativas

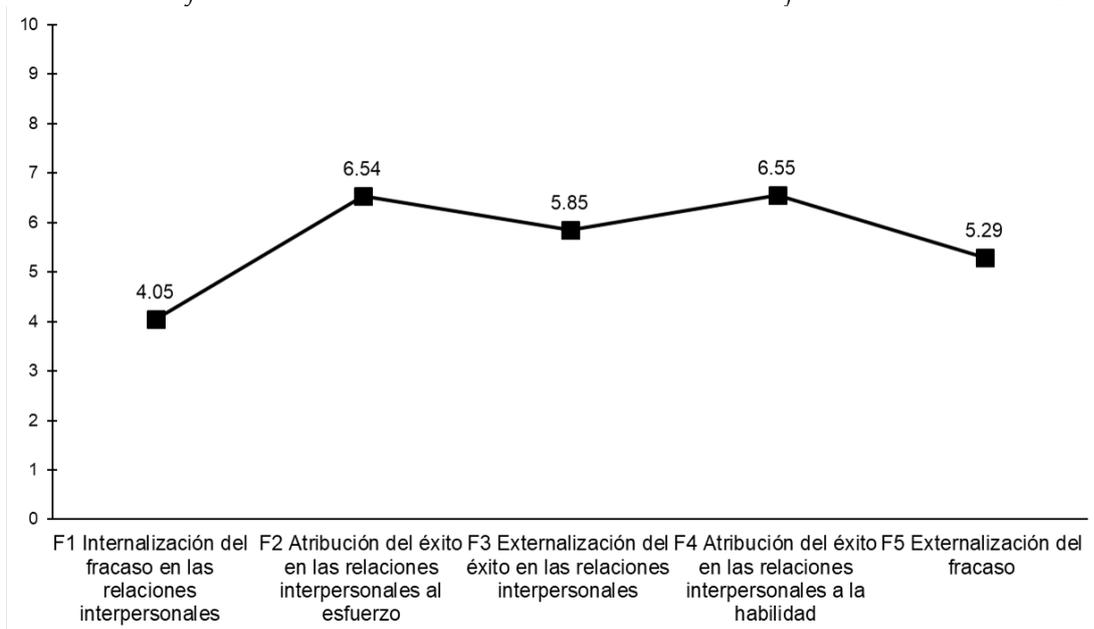
> la media del renglón es significativamente mayor que la media de la columna

< la media del renglón es significativamente menor que la media de la columna

* = $p < 0.05$ ** = $p < 0.01$

Figura 1

Medias de los factores de estilos atributivos. Submuestra mujeres



¿En qué factores de los estilos atributivos los hombres se perciben con un mayor control interno?

Los resultados del Análisis de Varianza de Medidas Repetidas en la submuestra de hombres indican que, de las cinco comparaciones posibles, uno revela diferencia significativa (Tabla 3). Los hombres se perciben con la puntuación más alta en el factor de Atribución del éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad y la puntuación más baja en el factor de Externalización del fracaso (Figura 2).

Tabla 3

Análisis de varianza medidas repetidas para los factores de estilos atributivos. Submuestra hombres

Fuente	gl	F	η^2
Factores de estilos atributivos	4	180.719**	0.324
Error	862.850		

Mujeres	F1	F2	F3	F4	F5
	4.96	6.91	4.99	6.83	4.53
F1		<	=	<	>
F2	>		>	=	>
F3	=	<		<	>
F4	>	=	>		>

F5

<

<

<

<

= la media del renglón y la media de la columna no presentan diferencias significativas

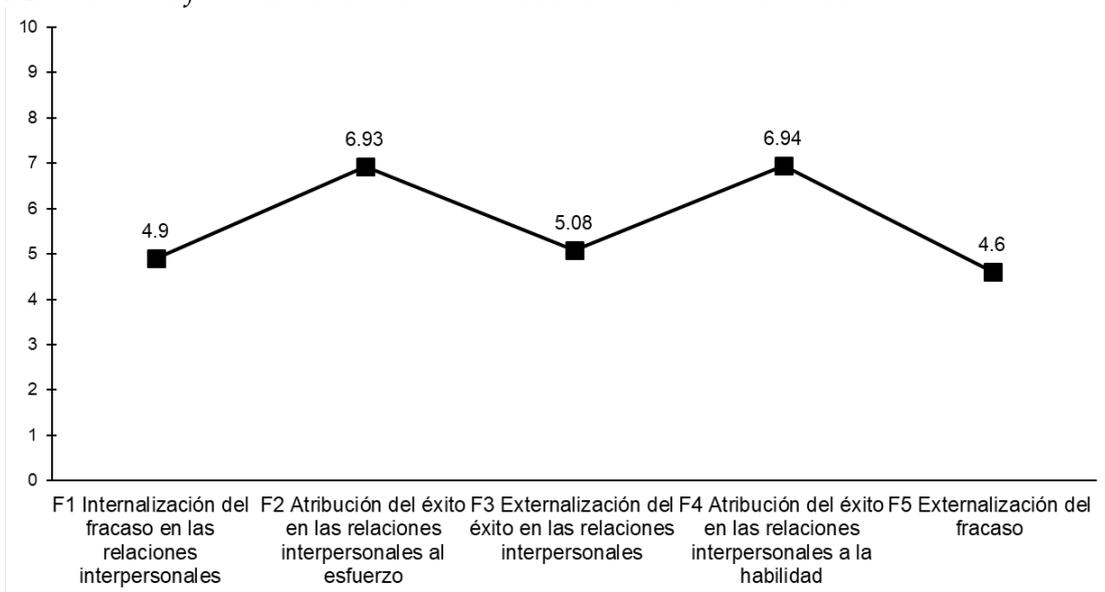
> la media del renglón es significativamente mayor que la media de la columna

< la media del renglón es significativamente menor que la media de la columna

* = $p < 0.05$ ** = $p < 0.01$

Figura 2

Medias de los factores de estilos atributivos. Submuestra hombres



Discusión

La discusión de los estilos atributivos y las diferencias de género en el contexto de las relaciones interpersonales es un tema poco explorado dentro de la psicología social, y se considera un tema importante, ya que la forma en que los individuos atribuyen causas a los eventos puede influir significativamente en sus interacciones y relaciones con los demás (Zaidi, 2013). En este estudio, se abordaron los estilos atributivos entre sexos, con un enfoque particular en las relaciones interpersonales, en el cual se identificaron diferencias significativas en los estilos atributivos entre hombres y mujeres, coincidiendo con Bar-Tal y Hanson (1977) quienes revelaron que los hombres tienden a atribuir el éxito en las relaciones interpersonales a factores internos como la competencia y el esfuerzo personal, mientras que las mujeres son más propensas a atribuir el éxito a causas externas o a la suerte. Asimismo, en un estudio reciente Ibarra (2019) encontró que existen diferencias en cuanto a la predominancia de distintas atribuciones de acuerdo al sexo en los estilos atributivos dentro de las relaciones interpersonales con estudiantes de psicología de pregrado, resultados que coinciden con lo reportado también por Bhatt y Chauhan (2013) con estudiantes de artes, comercio y ciencias, en esa misma línea Zaidi (2013) se centró en explorar la dirección del locus de control en estudiantes graduados en Pakistán; en contraste con Mohanty (2021) realizó su estudio en estudiantes del área de ciencias, y Khetmalis y Das (2013) en deportistas quienes no encontraron

diferencias de acuerdo al sexo en la relación interpersonal del locus de control interno y externo.

Por otro lado, en el presente estudio se identificó que los hombres se perciben con mayor estilo atribucional interno, en comparación con las mujeres, hallazgos que coinciden con diversos autores (Altin et al., 2013; Arora, 2021; Zaidi, 2013); a diferencia del realizado por Díaz et al. (2020) donde indican que las mujeres presentan niveles más altos de control interno en comparación con los hombres.

En el análisis de los estilos atributivos en el contexto de las relaciones interpersonales, se han observado diferencias significativas según el sexo. Las mujeres tienden a atribuir su éxito en estas relaciones principalmente a su habilidad personal, mostrando una tendencia más alta en este factor de atribución. A su vez, presentan una menor propensión a internalizar el fracaso, lo que sugiere que, aunque puedan experimentar dificultades en sus relaciones, no suelen atribuirlos de manera directa a sus propias capacidades o defectos intrínsecos. Por otro lado, los hombres también destacan en la atribución de su éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad, aunque muestran una tendencia notablemente baja en cuanto a la externalización del fracaso. Esto implica que los hombres, en general, son menos propensos a atribuir los fallos en sus relaciones a factores externos, lo que podría influir en la manera en que manejan y perciben las dificultades interpersonales. Estos hallazgos coinciden con los resultados presentados por Ibarra (2019) quien reporta patrones similares en cuanto a la atribución del éxito y el manejo del fracaso entre hombres y mujeres.

Conclusiones

La presente investigación ha permitido identificar diferencias significativas en los estilos atributivos relacionados con las relaciones interpersonales entre hombres y mujeres. Los resultados muestran que los hombres tienden a ejercer un mayor control interno, especialmente en la atribución del éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad y presentan una menor externalización del fracaso en las relaciones interpersonales en comparación con las mujeres. A su vez, las mujeres destacan por atribuir el éxito en las relaciones interpersonales a la habilidad, pero presentan menor tendencia a internalizar el fracaso en dichas relaciones.

Sin embargo, estos hallazgos deben ser interpretados considerando las limitaciones del estudio. En primer lugar, el uso de un instrumento de autoreporte pudo haber introducido sesgos de deseabilidad social en las respuestas de los participantes. Además, los datos se recopilaron en un contexto limitado a una población específica en el ámbito de la cultura física, lo que restringe la generalización de los resultados.

Con base en estas limitaciones, se sugiere replicar el estudio en diferentes poblaciones, incluyendo alumnado regular o con discapacidad de educación básica y media superior, así como docentes y administrativos universitarios. Asimismo, se recomienda ampliar la muestra en otros contextos más allá del estudiantil, incluyendo: Deportistas, adultos mayores o comunidades rarámuris,

incluir estos grupos permitirá obtener una visión más integral y diversa de los estilos atributivos en diferentes ámbitos, proporcionando así una mayor comprensión de la influencia del contexto en las relaciones interpersonales.

Agradecimientos

Los autores responsables del presente estudio agradecen a la Facultad de Ciencias de la Cultura Física de la Universidad Autónoma de Chihuahua y al CONAHCYT por su apreciable contribución.

Financiamiento

Beca de doctorado otorgada a la primera autora (CVU 1259628) expedida por el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología (CONAHCYT).

Referencias

- Aguilar-Rivera, M., y Gámez-Guadix, M. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Atribución Causal para estudiantes Universitarios. *Revista de Psicología y Educación*, 8(1), 89-108. <https://hdl.handle.net/11162/221592>
- Altin, A., Sanioglu, A., y Uslu, M. (2013). Comparison of locus of control for students at school of physical education and sports with regard to some variables. *Turkish Journal of Sport and Exercise*, 15(1), 84-87. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/200743>
- Arora, S. (2021). A Study on Locus of Control, Self Esteem & Decision Making among Male & Female Adolescents. *The International Journal of Indian Psychology*, 9(3), 1117-1123. <https://doi.org/10.25215/0903.103>
- Bar-Tal, D., y Hanson, I. (1977). Achievement motivation for males and females as a determinant of attributions for success and failure. En *Sex Roles* (Vol. 3, pp. 301-313). <https://link.springer.com/article/10.1007/BF00287617>
- Batool, S., Tahir, T., Gul, R., Ishfaq, U., y Bibi, H. (2021). Attribution Styles Of Deaf Children: Application Of Weiner Theory. *Webology*, 18(3), 610-625. https://www.researchgate.net/publication/370462636_Attribution_Styles_Of_Deaf_Children_Application_Of_Weiner_Theory?enrichId=rgreq-724b416c690201a6265c5cb4adb57ef0-XXX&enrichSource=Y292ZXJQYWdlOzM3MDQ2MjYzNjUzBUZoxMTQzMTE1NTA0MTkwMEAxNjgzMDM1NTI0ODg0&el=1_x_2&_esc=publicationCoverPdf
- Becerra, C., y Plata, A. (2021). Validación del Cuestionario de Estilo Atribucional Académico para el diagnóstico de ingreso a la Educación Superior. *Diálogos sobre Educación. Temas Actuales en Investigación Educativa*, 12(23), 1-23. <https://doi.org/10.32870/dse.v0i23.937>
- Bhatt, J., y Chauhan, A. (2013). Effect of personal variables on locus of control of college students. *Indian Journal of Health and Wellbeing*, 4(5), 1146-1148. <https://www.proquest.com/openview/a77a44bf7b4f0c1e61977d07380164c3/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2032134>
- Blanco, H., Ornelas, M., Tristán, J., Cocca, A., Mayorga-Vega, D., López-Walle, J., y Viciano, J. (2013). Editor for Creating and Applying Computerise Surveys. En *Procedia - Social and Behavioral Sciences* (Vol. 106, pp. 935-940). <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.105>
- Bukhari, S., Gul, R., Bashir, T., Zakir, S., y Javed, T. (2021). Exploring managerial skills of Pakistan Public Universities (PPUs) middle managers for campus sustainability. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 13(2), 1-19. <https://doi.org/10.1080/20430795.2021.1883985>

- Cerda, G., Vera, A., y Saadati, F. (2023). Interacción compleja del estilo atribucional, autorregulación y resiliencia respecto del rendimiento en matemáticas. *Revista Complutense de Educación*, 34(1), 35-45. <https://doi.org/10.5209/rced.76753>
- Díaz, A., Aguirre, S., Jiménez, C., y Jurado, P. (2020). Estilos atributivos en universitarios: comparaciones por género. *Formación Universitaria*, 13(4), 111-118. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062020000400111>
- Furnham, A. (2009). Locus of control and attribution style. En *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 274-287).
- García y García, B. E. (2021). To What Factors Do University Students Attribute Their Academic Success? *Journal on Efficiency and Responsibility in Education and Science*, 14(1), 1-8. <https://doi.org/10.7160/eriesj.2021.140101>
- González, M. (2020). Sistemas de Atribución Causal sobre el Fracaso Escolar de Estudiantes y Docentes en la Enseñanza Secundaria Obligatoria. *Revista Científica Hallazgos21*, 5(1), 57-70. <https://revistas.pucese.edu.ec/hallazgos21/article/view/398>
- Graham, S. (2020). An attributional theory of motivation. *Contemporary Educational Psychology*, 61(4). <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2020.101861>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Graw Hill Education. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Ibarra, J. (2019). Estilos atribucionales en la percepción de logro académico y de relaciones interpersonales en estudiantes de pregrado de psicología. *Revista de Psicología*(21), 73-88. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-30322019000100006
- Khetmalis, M., y Das, J. (2013). Interpersonal Relationship and External and Internal Locus of Control among National Level Sports Persons: A Comparative Study. *International Journal of Research Pedagogy and Technology in Education and Movement Sciences*, 2(02), 62-70. <https://ijems.net/index.php/ijem/article/view/48>
- Leighton, K., y Terrell, H. (2020). Attributional Styles. In *Encyclopedia of Personality and Individual Differences* (pp. 313-315).
- Marsh, H., Cairns, L., Relich, J., Barnes, J., & Debus, R. (1984). The relationship between dimensions of self-attribution and dimensions of self-concept. *Journal of Educational Psychology*, 76(1), 3-32. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.76.1.3>
- Matalinares, M., Tuercos, R., y Yaringaño, J. (2009). Adaptación psicométrica del cuestionario de estilos atributivos. *Revista de Investigación en Psicología*, 12(1), 173-189. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v12i1.3789>
- Mcauley, E., Duncan, T., y Russell, D. (1992). Measuring causal attributions: The revised causal attribution scale (CDSII). *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(5), 566-573. https://www.researchgate.net/publication/239641955_Measuring_causal_attributions_The_revised_causal_attribution_scale_CDSII
- Mohanty, A. (2021). Gender Difference in Locus of Control: A Comparative Study. *The International Journal of Indian Psychology*, 9(4), 935-949. <https://doi.org/10.25215/0904.089>
- Mondragón-Barrios, L. (2009). Consentimiento informado: una praxis dialógica para la investigación. *Revista de Investigación Clínica*, 61(1), 73-82. <https://www.medigraphic.com/pdfs/revinvcli/nn-2009/nn091i.pdf>

- Montes-Hidalgo, J., y Tomás-Sábado, J. (2016). Autoestima, resiliencia, locus de control y riesgo suicida en estudiantes de enfermería. *Enfermería Clínica*, 26(3), 188-193. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2016.03.002>
- Obregón-Cuesta, A., Rodríguez-Fernández, P., León-del-Barco, B., Mendo-Lázaro, S., Mínguez-Mínguez, L., González-Santos, J., y González-Bernal, J. (2022). Validation of an Academic Self-Attribution Questionnaire for Primary and Secondary School Students: Implications of Gender and Grade. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(10), 1-12. <https://doi.org/10.3390/ijerph19106045>
- Ramudo, I., Barca, A., Brenlla, J., y Barca, E. (2017). Metas académicas, atribuciones causales y género: su determinación en el rendimiento académico del alumnado de bachillerato. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*(1), 143-147. <https://doi.org/10.17979/reipe.2017.0.01.2436>
- Rodríguez-Naranjo, C., y Caño, A. (2010). Development and validation of an attributional style questionnaire for adolescents. *Psychological Assessment*, 22(4), 1-16. <https://doi.org/10.1037/a0020426>
- Rodríguez, A. (2021). *Relación de la motivación, atribución causal y desregulación emocional con la calificación promedio de estudiantes de bachillerato Universidad Nacional Autónoma de México*. <https://hdl.handle.net/20.500.14330/TES01000812772>
- Rotter, J. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1-28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>
- Russell, D. (1982). The Causal Dimension Scale: A Measure of How Individuals Perceive Causes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 42(6), 1137-1145. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.42.6.1137>
- Saura, C., Rodríguez-Marín, J., y González-Pienda, J. (2008). Adaptación de la Sydney Attribution Scale en población universitaria española. *Psicothema*, 20(1), 166-173. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72720123.pdf>
- Scarlat, D. (2014). Relación entre estilos parentales, locus de control y resiliencia en las escuelas de Targu-Mures, Rumania. *Revista Internacional de Estudios en Educación*, 14(2), 109-118. <https://doi.org/10.37354/riee.2014.144>
- Secretaría de Salud. (2013). Declaración de Helsinki: Antecedentes y posición de la Comisión Nacional de Bioética. México: Secretaría de Salud. <https://www.conbioetica-mexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/helsinki.pdf>
- Silvestre, E., Figueroa-Gutiérrez, V., Díaz-Esteve, J., y Montes-Miranda, A. (2021). Caracterización psicosocial de estudiantes universitarios: relación entre autoestima, autoeficacia y locus de control. *Pedagogía y Sociología de la Educación*, 16(2), 307-318. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2021v16n2.6411>
- Tapia, J., García-Celay, I., y Sanz, M. (1992). La evaluación de los estilos atributivos: Cuestionario EMA-II. En *In Motivar en la adolescencia: teoría, evaluación e intervención* (pp. 233-261). <http://sohs.pbs.uam.es/webjesus/publicaciones/castellano/cap7.pdf>
- Vera-Sagredo, A., Poblete-Valderrama, F., y Sáez-Delgado, Y. (2024). Interacciones entre estilos atributivos, auto concepto académico y autoestima en estudiantes de pedagogía en educación física en Chile. *Retos: Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 60, 1049-1059. <https://doi.org/10.47197/retos.v60.106720>
- Vera, A., Cerda, G., y Melipillan, R. (2021). Adaptación de la escala EAT en la población escolar chilena. *Estudios pedagógicos*, 47(3), 45-58. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052021000300045>

- Visdómine-Lozano, J. C., y Luciano, C. (2005). Locus de control y autorregulación conductual: revisiones conceptual y experimental. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 729-751. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33760313>
- Weiner, B. (2004). Attribution theory revisited: Transforming cultural plurality into theoretical unity. En *Big theories revisited* (pp. 13-29). https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=p_snDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA13&dq=Attribution+theory+revisited:+Transforming+cultural+plurality+into+theoretical+unit&ots=osDxgC1ZIY&sig=HWbuVFhF-r3GwGfZ2junLjSf630#v=onepage&q&f=false
- Zaidi, I. (2013). Locus of Control in Graduation Students. *International Journal of Psychological Research*, 6(1), 15-20. <https://doi.org/10.21500/20112084.695>