

CREACIÓN DE UN INSTRUMENTO DE COEVALUACIÓN PARA MEJORAR EL
PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE:
VALORACIÓN DE UNA EXPERIENCIA

Emilio Chocobar Reyes.- Investigador Principal en la Escuela de Negocios Zegel, Ponente Internacional, Evaluador de la Revista de Economía del Caribe (REC) de la Universidad del Norte, Barranquilla - Colombia y de la Revista de Educación de España. Miembro # 336 de la Red de Investigadores en el área de Creatividad e Innovación en Educación (RICIE) de la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología en Panamá. Economista Colegiado # 938. Con Maestría en Docencia Universitaria en la Universidad Nacional de Piura (Excelencia) y estudios concluidos en Maestría en Administración de Negocios de la Universidad de Lima (Cum Laude-2° Puesto). Diplomatura en Buen Gobierno de la Universidad Pública en la Universidad Católica (PUCP). Asesor temático y metodológico de Tesis y Artículos Científicos con diversas publicaciones. Dominio del idioma Portugués.

Creación de un instrumento de coevaluación para mejorar el Proceso de Enseñanza–Aprendizaje: Valoración de una experiencia

Creation Of A Co-Evaluation Instrument To Improve The Teaching – Learning Process: Assessment Of An Experience

Criação de instrumento de coavaliação para melhoria do Processo Ensino–Aprendizagem: Avaliação de uma experiência

Emilio Chocobar Reyes

Escuela de Negocios Zegel Ipaie

echocobar@zegel.edu.pe

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo general validar que la creación e implementación de la coevaluación, como instrumento evaluativo, mejora los aprendizajes de los estudiantes. La metodología fue de tipo aplicada, de diseño investigación-acción participativo con la colaboración de un grupo de estudiantes, de enfoque cuantitativo y corte longitudinal desde octubre del 2022 hasta agosto del 2023. Al ser una investigación-acción implicó tres fases observar, pensar y actuar. Los resultados demostraron que más 82,90% de estudiantes mejoraron sus actividades de estudio, referidas a la distribución de tareas, búsqueda de mejor información con adecuadas fuentes bibliográficas, participación e intercambio de información y calidad de revisión y corrección de aportes. Más del 70,70% tuvieron temor inicial de evaluar a sus compañeros y de ser evaluado por ellos, pero luego minimizaron los problemas de falta de participación, asistencia a las reuniones programadas y mala gestión del tiempo y lograron generar nuevas habilidades. Finalmente, más del 78,10% de los estudiantes lograron trabajar mejor, profundizaron en teorías logrando mayor conocimiento, compartieron ideas y debatieron, aprendieron a evaluarse entre ellos mismos maximizando el aprendizaje, desarrollaron mayor responsabilidad, tomaron mejores decisiones, aprendieron a establecer mecanismos de control, lograron mayor satisfacción y consideraron que su evaluación fue más justa.

Palabras clave: Coevaluación, evaluación entre pares, instrumento evaluativo, aprendizaje.

ABSTRACT

96

The general objective of the research was to validate that the creation and implementation of co-assessment, as an evaluative instrument, improves student learning. The methodology was applied, with a participatory action research design with the collaboration of a group of students, with a quantitative approach and a longitudinal section from October 2022 to August 2023. As it was action research, it involved three phases: observe, think and Act. The results showed that more than 82.90% of students improved their study activities, referring to the distribution of tasks, search for better information with adequate bibliographic sources, participation and exchange of information and quality of review and correction of contributions. More than 70.70% were initially afraid of evaluating their colleagues and being evaluated by them, but then they minimized the problems of lack of participation, attendance at scheduled meetings and poor time management and managed to generate new skills. Finally, more than 78.10% of the students managed to work better, delved into theories achieving greater knowledge, shared ideas and debated, learned to evaluate themselves maximizing learning, developed greater responsibility, made better decisions, learned to establish mechanisms of control, achieved greater satisfaction, and considered that their evaluation was fairer.

Keywords: Peer evaluation, peer evaluation, evaluation instrument, learning.

RESUMO

O objetivo geral da pesquisa foi validar que a criação e implementação da coavaliação, como instrumento avaliativo, melhora a aprendizagem dos alunos. A metodologia foi aplicada, com desenho de pesquisa-ação participativa com a colaboração de um grupo de alunos, com abordagem quantitativa e corte longitudinal de outubro de 2022 a agosto de 2023. Por se tratar de uma pesquisa-ação, envolveu três fases: observar, pensar e agir. Os resultados mostraram que mais de 82,90% dos alunos melhoraram suas atividades de estudo, referentes à distribuição de tarefas, busca de melhores informações com fontes bibliográficas adequadas, participação e troca de informações e qualidade de revisão e correção de contribuições. Mais de 70,70% inicialmente tiveram medo de avaliar os colegas e serem avaliados por eles, mas depois minimizaram os problemas de falta de participação, comparecimento às reuniões agendadas e má gestão do tempo e conseguiram gerar novas competências. Por fim, mais de 78,10% dos alunos conseguiram trabalhar melhor, aprofundaram-se nas teorias alcançando maior conhecimento, compartilharam ideias e debateram, aprenderam a avaliar-se maximizando a aprendizagem, desenvolveram maior responsabilidade, tomaram melhores decisões, aprenderam a estabelecer mecanismos de controle, alcançaram maior satisfação e consideraram que a sua avaliação foi mais justa.

Palavras-chave: Avaliação por pares, avaliação por pares, instrumento de avaliação, aprendizagem.

INTRODUCCIÓN

Durante varias décadas, las prácticas educativas innovadoras han buscado reducir el protagonismo otorgado al docente como único centro del conocimiento y con el poder, casi absoluto, de evaluar al estudiante (Moreno, 2021; Molina et al., 2020; Vázquez et al., 2021). Así, se propusieron e implementaron nuevas estrategias evaluativas para acreditar los conocimientos y controlar mejor los aprendizajes de los estudiantes en función a diferentes criterios donde éste se volvió un partícipe activo del proceso logrando desarrollar nuevas habilidades en ellos. (Ochoa y Moya, 2019; Muñoz y Araya, 2020; García et al, 2020; Segura y Quiros, 2019).

En ese sentido, surgieron diferentes estrategias evaluativas como “la autoevaluación” o “self assessment”, “la evaluación como aprendizaje”, “la evaluación para el aprendizaje”, “la evaluación cualitativa” “la evaluación alternativa”, “la evaluación auténtica”, “la evaluación orientada al aprendizaje”, “la evaluación compartida” o “co-assessment”, entre las principales. (Mphahlele, 2022; Kambourova et al., 2021; Duan y Wu, 2023; Torres et al., 2021; Moreno, 2021; Torres, 2021; Chaviano et al., 2016; López y Pérez, 2017).

En ese contexto, una de las estrategias evaluativas que llamó la atención de diferentes investigadores fue la “coevaluación” o también “evaluación entre pares” o “peer assessment” donde el estudiante se volvió un partícipe muy activo del proceso evaluativo porque adquirió la responsabilidad de evaluar su propio aprendizaje y el de sus compañeros, bajo una serie de criterios previamente determinados buscando desarrollar su autonomía, su capacidad crítica, potenciar sus habilidades de dar y recibir retroalimentación, desarrollar habilidades de seguimiento, control, autorregulación, negociación, empoderamiento, metacognición, capacidad de resolver mejor los problemas, capacidades colaborativas en busca de maximizar su aprendizaje. (Chang, 2023; Dmoshinskaia et al., 2022; Boillos, 2021; Maureira et al., 2020; Buitrago et al., 2022; Cano et al., 2022; Gross y Cano, 2021; López y Pérez, 2017; Álvarez, 2008).

Todas estas diversas e innovadoras propuestas evaluativas para mejorar el aprendizaje de los estudiantes tuvieron algo en común, que fue verificar y controlar, de la mejor manera, que cada uno de los estudiantes esté aprendiendo. Sin embargo, para lograrlo debieron dejar de lado las evaluaciones tradicionales, donde el docente era el único a cargo de evaluar y calificar, pasando a involucrar al estudiante en la toma de decisiones de la calificación que creyó “más justa” para él y sus compañeros de acuerdo con todos los aportes que hizo para lograr cumplir con las tareas y exámenes dentro de su grupo de trabajo. (Co-

rrea et al., 2022; Pascual et al., 2022; Mola et al., 2021; Moreno, 2021; Gómez y Quesada, 2020; Molina et al., 2020).

Los investigadores Moreno (2021), y Filgueira y Gherab (2020) indicaron que para lograr el éxito con la coevaluación se necesitaban establecer criterios básicos y fundamentales dentro y fuera del aula. Así, señalaron que debía crearse una “cultura” de coevaluación que destierre la evaluación tradicional, con reglas de juego claramente establecidas, donde exista respeto y valoración para cada opinión emitida y la aceptación de las diferentes habilidades de cada uno de los estudiantes.

98 Sin embargo, a pesar de los demostrados beneficios logrados con la implementación de nuevas estrategias evaluativas, aun existen una gran cantidad de instituciones educativas de educación superior que mantienen las mismas estrategias evaluativas centradas en el docente antes que en los estudiantes (Correa et al., 2022), siendo necesario demostrar con mayor evidencia los beneficios de implementar innovadoras estrategias evaluativas para mejorar el aprendizaje de los estudiantes (Clymer & Gibson, 2022; Yang et al., 2022; Babo et al., 2021)

Lo anterior llevó a plantear la pregunta de investigación ¿Cómo validar que la creación e implementación de la coevaluación, dentro del proceso evaluativo, mejora el aprendizaje de los estudiantes?, y como objetivo de validar que la creación e implementación de la coevaluación, dentro del proceso evaluativo, mejora los aprendizajes de los estudiantes.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se empleó una metodología tipo aplicada, porque buscó contrastar la teoría con la realidad, de diseño investigación-acción participativo porque buscó resolver problemas específicos con la colaboración de un grupo de estudiantes. Así también, de enfoque cuantitativo, porque los resultados se basaron en la estadística y corte longitudinal porque se levantó información desde octubre del 2022 hasta agosto del 2023. (Hernández y Mendoza, 2018).

En ese sentido, la investigación-acción implica tres fases que son a) observar, que implica bosquejar el problema y recolectar datos, b) pensar, que implica el análisis e interpretación y c) actuar, relacionado a la resolución de problemas.

Cabe mencionar que el instrumento elaborado fue sencillo, cuantitativo y fácil de aplicar buscando minimizar cualquier posible sesgo en la evaluación entre estudiantes (Moreno, 2021; Álvarez, 2008; Fraile et al., 2021).

Se trabajó con una muestra de 41 estudiantes divididos en dos períodos de tiempo, siendo un grupo de 27 estudiantes para el período octubre 2022 a febrero del 2023 y el otro grupo de 14 estudiantes para marzo hasta agosto del 2023.

PROCEDIMIENTO DE ACUERDO CON LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

El proceso de implementación del instrumento de coevaluación mediante una investigación-acción tuvo los siguientes pasos:

Observar

La revisión de la literatura demostró que aún existe una gran cantidad de instituciones educativas que siguen aplicando estrategias evaluativas tradicionales, las cuales están centradas en el docente y no aplican estrategias evaluativas innovadoras que se centran en el estudiante.

99

Pensar

En ese sentido, el procedimiento de creación e implementación de la coevaluación fue:

Se creó una cultura de coevaluación, donde se explicó el concepto y su forma de aplicación como estrategia evaluativa para mejorar el aprendizaje.

Se determinó que debía aplicarse dentro de cada grupo de trabajo formado (G).

Se elaboró y presentaron los criterios a ser considerados para la realización de la coevaluación entre estudiantes; así, se creó la rúbrica respectiva basada en diez (10) aspectos claves llamados Criterios de Coevaluación.

Dentro de la rúbrica, la columna Calificación, significó que los estudiantes, en común acuerdo luego de negociaciones internas, debían colocar el puntaje para cada uno de los integrantes del grupo de acuerdo con los criterios establecidos. Así, el puntaje varió entre el mínimo de 0% (No cumplió con el criterio) hasta el máximo de 10% (Cumplió Totalmente con el criterio).

La sección Σ Total fue la Sumatoria Total representó el Puntaje Total asignado para cada estudiante como se detalla en la Tabla 1.

En la Tabla 2, se muestra el desarrollo de un ejemplo de la aplicación de la coevaluación para un estudiante que formó parte de un grupo determinado. Aquí el Estudiante “n” del Grupo de trabajo “n” obtiene 80% de puntaje de coevaluación en su respectivo grupo de trabajo.

Tabla 1
Rúbrica de coevaluación de tareas y exámenes grupales

	Criterios de coevaluación	Calificación
Estudiante	Distribución de las tareas	0 % a 10%
	Nivel de participación	0 % a 10%
	Calidad en el desarrollo de tareas	0 % a 10%
	Asistencia a reuniones programadas	0 % a 10%
	Cumplimiento con lo solicitado	0 % a 10%
	Profundización en temas y conocimientos	0 % a 10%
	Responsabilidad	0 % a 10%
	Colaboración entre integrantes	0 % a 10%
	Control entre estudiantes	0 % a 10%
	Retroalimentación entre estudiantes	0 % a 10%
	Porcentaje Obtenido (%)	Σ Total

Nota: La tabla muestra la calificación en base a los criterios considerados para la coevaluación para cada uno de los estudiantes integrantes del grupo. Elaboración: Propia, a partir de la experiencia del investigador.

100

Tabla 2
Ejemplo de aplicación de la coevaluación en un grupo de estudiantes

	Criterios de coevaluación	Calificación
Estudiante “n” (Grupo de trabajo “n”)	Distribución de las tareas	10%
	Nivel de participación	10%
	Calidad en el desarrollo de tareas	10%
	Asistencia a reuniones programadas	5%
	Cumplimiento con lo solicitado	10%
	Profundización en temas y conocimientos	10%
	Responsabilidad	10%
	Colaboración entre integrantes	5%
	Control entre estudiantes	10%
	Retroalimentación entre estudiantes	0%
	Porcentaje Obtenido (%)	80%

Nota: La tabla muestra un ejemplo de la aplicación de la coevaluación de un estudiante en un grupo de trabajo. Elaboración: Propia, a partir de la experiencia del investigador.

Actuar

Elaborado el instrumento, se procedió a implementarlo como se detalla a continuación:

Una vez obtenidas las Coevaluaciones (a) de cada uno de los estudiantes se procedió a multiplicarla por la Nota del Docente (b) puesta al trabajo o examen presentado por cada grupo.

En la Tabla 3, por ejemplo, se muestran las notas de cada estudiante por grupo de trabajo. Así, la Nota Obtenida (a*b) resulta de multiplicar la Coevaluación (a) por la Nota del Docente (b).

Tabla 3
Notas de cada estudiante en cada grupo de trabajo

Nombre	Grupo de trabajo (G)	Coevaluación	Nota del Docente	Nota Obtenida	Nota Obtenida
		(a)	(b)	(a*b)	(en letras)
Estudiante 1	Grupo 1	90%	18	16	Dieciséis
Estudiante 2		95%	18	17	Diecisiete
Estudiante 3		65%	18	12	Doce
Estudiante 4		100%	18	18	Dieciocho
Estudiante 5		100%	18	18	Dieciocho
Estudiante 6	Grupo 2	100%	20	20	Veinte
Estudiante 7		95%	20	19	Diecinueve
Estudiante 8		100%	20	20	Veinte
Estudiante 9		100%	20	20	Veinte
Estudiante 10		100%	20	20	Veinte

Nota: La tabla muestra el cálculo de la Nota Obtenida para cada estudiante para una determinada tarea o examen. Elaboración: Propia, a partir de la experiencia del investigador.

Levantamiento y análisis de la información

El instrumento de coevaluación fue implementado desde octubre del 2022 hasta agosto del 2023, y la información fue registrada empleando el MS Excel como se aprecia en la Tabla 4, donde “S” se empleó para indicar la semana en la cual se evaluó.

De igual forma, se empleó el software estadístico SPSS versión 25 para elaborar la estadística descriptiva.

Tabla 4
Formato para el registro de coevaluaciones de estudiantes por semana

Estudiante (E)	Grupo de Trabajo (G)	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12	S13	S14	S15	S16
E1	G1																
E2	G1																
E3	G1																
E4	G1																
E5	G2																
E6	G2																
E7	G2																
E8	G2																
.	.																
E"n"	G"n"																

Nota: La tabla muestra el formato para el registro de las coevaluaciones de los estudiantes en cada curso. Elaboración: Propia, a partir de la experiencia del investigador.

Confiabilidad del Instrumento

Para demostrar que el instrumento de coevaluación creado como estrategia evaluativa logró mejorar el aprendizaje de los estudiantes, se elaboró una encuesta con 17 preguntas bajo tres (03) dimensiones que fueron enviadas a los estudiantes mediante Google Forms como se aprecia en la Tabla 5, empleando la escala de Likert desde 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = Ni acuerdo ni desacuerdo, 4 = De acuerdo y 5 = Totalmente de acuerdo.

102

Tabla 5	
<i>Dimensiones e indicadores de la encuesta enviada por Google Forms a cada grupo de estudiantes</i>	
Actividades de Estudio	Distribución de tareas
	Búsqueda de información
	Nivel de participación
	Calidad de tareas: revisión y corrección
Dificultades	Desconfianza y temor en aplicar la coevaluación a sus pares
	Falta de participación en el desarrollo de las actividades
	Asistencia a las reuniones
	Tiempo en el desarrollo de tareas
Satisfacciones	Desarrollo de trabajo: tareas y/o exámenes
	Profundización académica y mayores conocimientos
	Ayuda entre integrantes y compartir de ideas
	Maximización del aprendizaje
	Responsabilidad de los integrantes
	Toma de decisiones de los integrantes
	Control de integrantes
	Extensión a todos los cursos
Calificación más justa para cada integrante	

Nota : La tabla muestra las dimensiones e indicadores para validar que el instrumento de coevaluación implementado, como estrategia evaluativa, mejoró el aprendizaje de los estudiantes. Elaboración: Propia, a partir de la revisión documental.

Para validar la consistencia interna y confiabilidad del instrumento, aplicó el Alfa de Cronbach el cual dio un resultado de 0,871 determinando que el instrumento fue altamente confiable como se aprecia en la Tabla 6 y Tabla 7.

Tabla 6			
<i>Resumen de procesamiento de datos</i>			
		N	%
Casos	Válido	41	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	41	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Nota : La tabla muestra el resumen del procesamiento de los 41 datos. Elaboración: Propia, mediante el SPSS v.25

Tabla 7
Confiabilidad y consistencia interna del instrumento

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,871	17

Nota : La tabla muestra que la consistencia interna y confiabilidad del instrumento el alta siendo de 0,871. Elaboración: Propia.

RESULTADOS

103

Respecto de las Actividades de Estudio, los resultados demostraron que un 82,90% de los estudiantes estuvieron de acuerdo y totalmente de acuerdo que la coevaluación generó una mejor distribución de actividades entre cada integrante del grupo (Tabla 8), el 93,30% que se aumentó el nivel de participación en la búsqueda de mejor información con mejores fuentes bibliográficas (Tabla 9), el 90,30% que aumentó la participación de todos los integrantes del grupo a las reuniones programadas para intercambiar información y completar las tareas y exámenes (Tabla 10), el 85,30% que se mejoró la calidad de revisión y corrección de las respuestas a las tareas y exámenes (Tabla 11).

Tabla 8
Pregunta 1 – Actividades de Estudio

1) Debido a la coevaluación entre estudiantes se generó una mejor distribución de las tareas entre todos los integrantes del grupo, a diferencia de otros cursos donde no se aplica.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	2	4,9	4,9	4,9
	Ni acuerdo ni desacuerdo	5	12,2	12,2	17,1
	De acuerdo	21	51,2	51,2	68,3
	Totalmente de acuerdo	13	31,7	31,7	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 1. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Tabla 9

Pregunta 2 – Actividades de Estudio

2) La aplicación de la coevaluación entre estudiantes aumentó el nivel de participación y búsqueda de mejor información con buenas fuentes bibliográficas, por cada integrante del grupo, a diferencia de otros cursos donde

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	1	2,4	2,4	2,4
	Ni acuerdo ni desacuerdo	3	7,3	7,3	9,8
	De acuerdo	20	48,8	48,8	58,5
	Totalmente de acuerdo	17	41,5	41,5	100,0
Total		41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 2. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

104

Tabla 10

Pregunta 3 – Actividades de Estudio

3) La aplicación de la coevaluación entre estudiantes aumentó la participación, de todos los integrantes del grupo, a las reuniones programadas para intercambiar la información encontrada y realizar la tarea y/o examen, a

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	1	2,4	2,4	2,4
	Ni acuerdo ni desacuerdo	3	7,3	7,3	9,8
	De acuerdo	25	61,0	61,0	70,7
	Totalmente de acuerdo	12	29,3	29,3	100,0
Total		41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 3. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Tabla 11

Pregunta 4 – Actividades de Estudio

4) La aplicación de la coevaluación entre estudiantes mejoró la calidad de revisión y corrección de las respuestas en las tareas y/o exámenes, a diferencia de otros cursos donde no se aplica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	1	2,4	2,4	2,4
	Ni acuerdo ni desacuerdo	5	12,2	12,2	14,6
	De acuerdo	21	51,2	51,2	65,9
	Totalmente de acuerdo	14	34,1	34,1	100,0
Total		41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 4. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Respecto de las Dificultades, los resultados demostraron que el 70,70% de los estudiantes estuvieron de acuerdo y totalmente de acuerdo que el instrumento de coevaluación generó cierta desconfianza o miedo inicial, al empezar a aplicarlo entre sus compañeros (Tabla 12), el 78,10% que se minimizaron los problemas de falta de participación porque la mayoría de ellos cumplió con la búsqueda de información asignada (Tabla 13), el 73,20% que se minimizaron los problemas de falta de asistencia a las reuniones programadas (Tabla 14), el 78,00% que se minimizaron los problemas de administración del tiempo debido a que los integrantes de volvieron más hábiles para desarrollar las tareas y exámenes (Tabla 15).

Tabla 12

Pregunta 5 – Dificultades

5) El proceso de coevaluación causó cierta desconfianza o miedo inicial por tener que evaluarse entre compañeros

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,9	4,9	4,9
	En desacuerdo	2	4,9	4,9	9,8
	Ni acuerdo ni desacuerdo	8	19,5	19,5	29,3
	De acuerdo	24	58,5	58,5	87,8
	Totalmente de acuerdo	5	12,2	12,2	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota: La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 5. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

105

Tabla 13

Pregunta 6 – Dificultades

6) Durante la aplicación de la coevaluación entre estudiantes se minimizaron los problemas de falta de participación, debido a que la mayoría - o todos- los integrantes del grupo cumplieron con la búsqueda de la información solicitada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	1	2,4	2,4	2,4
	En desacuerdo	3	7,3	7,3	9,8
	Ni acuerdo ni desacuerdo	5	12,2	12,2	22,0
	De acuerdo	22	53,7	53,7	75,6
	Totalmente de acuerdo	10	24,4	24,4	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota: La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 6. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Tabla 14

Pregunta 7 – Dificultades

7) Durante la aplicación de la coevaluación entre estudiantes se minimizaron los problemas de asistencia debido a que la mayoría -o todos- los integrantes del grupo asistieron a la reunión programada para el desarrollo de la tarea

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	1	2,4	2,4	2,4
	En desacuerdo	4	9,8	9,8	12,2
	Ni acuerdo ni desacuerdo	6	14,6	14,6	26,8
	De acuerdo	26	63,4	63,4	90,2
	Totalmente de acuerdo	4	9,8	9,8	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 7. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

106

Tabla 15

Pregunta 8 – Dificultades

8) Con la aplicación de la coevaluación entre estudiantes se minimizaron los problemas de tiempo debido a que la mayoría -o todos- los integrantes del grupo se volvieron más hábiles para desarrollar la tarea y/o examen

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	2	4,9	4,9	4,9
	Ni acuerdo ni desacuerdo	7	17,1	17,1	22,0
	De acuerdo	26	63,4	63,4	85,4
	Totalmente de acuerdo	6	14,6	14,6	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 8. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Respecto de las Satisfacciones, los resultados demostraron que el 87,70% de estudiantes estuvieron de acuerdo y totalmente de acuerdo que la coevaluación logró que todos los integrantes del grupo trabajasen mejor (Tabla 16), el 90,30% señalaron que se logró profundizar más en las teorías y adquirir mayores conocimientos (Tabla 17), el 87,70% que permitió que todos los integrantes del grupo compartan sus ideas y se ayuden más entre sí (Tabla 18), el 78,10% que permitió maximizar el aprendizaje de los temas del curso debido a los beneficios generados (Tabla 19), el 83,00% que permitió desarrollar y mejorar la responsabilidad de los integrantes del grupo (Tabla 20), el 92,70% que permitió desarrollar y mejorar la toma de decisiones (Tabla 21), el 85,40% que permitió desarrollar y mejorar el control de cada integrante del grupo (Tabla 22). Finalmente, el 87,70% que la

coevaluación debería implementarse en todos los demás cursos porque genera mayor satisfacción en el estudiante (Tabla 23) y el 92,70% que la coevaluación es un instrumento muy acertado porque es más justo con la evaluación de cada estudiante (Tabla 24).

Tabla 16

Pregunta 9 - Satisfacciones

9) Con la aplicación de la coevaluación se logró que todos los integrantes del grupo trabajen mejor, a diferencia de otros cursos donde no se aplica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	1	2,4	2,4	2,4
	Ni acuerdo ni desacuerdo	4	9,8	9,8	12,2
	De acuerdo	23	56,1	56,1	68,3
	Totalmente de acuerdo	13	31,7	31,7	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 9. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

107

Tabla 17

Pregunta 10 - Satisfacciones

10) Con la aplicación de la coevaluación se pudo profundizar más en las teorías y adquirir mayor conocimiento, a diferencia de otros cursos donde no se aplica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	7,3	7,3	7,3
	Ni acuerdo ni desacuerdo	1	2,4	2,4	9,8
	De acuerdo	25	61,0	61,0	70,7
	Totalmente de acuerdo	12	29,3	29,3	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 10. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Tabla 18

Pregunta 11 - Satisfacciones

11) La aplicación de la coevaluación permitió que todos los integrantes del grupo compartan sus ideas y se ayuden más entre sí-, a diferencia de otros cursos donde no se aplica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	1	2,4	2,4	2,4
	Ni acuerdo ni desacuerdo	4	9,8	9,8	12,2
	De acuerdo	24	58,5	58,5	70,7
	Totalmente de acuerdo	12	29,3	29,3	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 11. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Tabla 19

Pregunta 12 - Satisfacciones

12) La aplicación de la coevaluación permitió maximizar el aprendizaje de los temas de este curso debido a los beneficios generados, a diferencia de otros cursos donde no se aplica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	7,3	7,3	7,3
	Ni acuerdo ni desacuerdo	6	14,6	14,6	22,0
	De acuerdo	25	61,0	61,0	82,9
	Totalmente de acuerdo	7	17,1	17,1	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 12. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

108

Tabla 20

Pregunta 13 - Satisfacciones

13) La aplicación de la coevaluación permitió desarrollar y/o mejorar la habilidad de responsabilidad de los estudiantes del grupo, a diferencia de otros cursos donde no se aplica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	1	2,4	2,4	2,4
	En desacuerdo	3	7,3	7,3	9,8
	Ni acuerdo ni desacuerdo	3	7,3	7,3	17,1
	De acuerdo	27	65,9	65,9	82,9
	Totalmente de acuerdo	7	17,1	17,1	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 13. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Tabla 21

Pregunta 14 - Satisfacciones

14) La aplicación de la coevaluación permitió desarrollar y/o mejorar la habilidad de toma de decisiones de los estudiantes del grupo, a diferencia de otros cursos donde no se aplica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	1	2,4	2,4	2,4
	Ni acuerdo ni desacuerdo	2	4,9	4,9	7,3
	De acuerdo	29	70,7	70,7	78,0
	Totalmente de acuerdo	9	22,0	22,0	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota : La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 14. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Tabla 22
Pregunta 15 - Satisfacciones

15) La aplicación de la coevaluación permitió desarrollar y/o mejorar la habilidad del control en los estudiantes del grupo, a diferencia de otros cursos donde no se aplica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	2	4,9	4,9	4,9
	Ni acuerdo ni desacuerdo	4	9,8	9,8	14,6
	De acuerdo	26	63,4	63,4	78,0
	Totalmente de acuerdo	9	22,0	22,0	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota: La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 15. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Tabla 23
Pregunta 16 - Satisfacciones

16) Considero que la coevaluación debería aplicarse en todos los cursos porque genera una mayor satisfacción, a diferencia de otros cursos donde no se aplica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ni acuerdo ni desacuerdo	5	12,2	12,2	12,2
	De acuerdo	20	48,8	48,8	61,0
	Totalmente de acuerdo	16	39,0	39,0	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota: La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 16. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

Tabla 24
Pregunta 17 - Satisfacciones

17) La coevaluación es un instrumento que considero muy acertado porque es más justo en la evaluación de cada estudiante

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ni acuerdo ni desacuerdo	3	7,3	7,3	7,3
	De acuerdo	22	53,7	53,7	61,0
	Totalmente de acuerdo	16	39,0	39,0	100,0
	Total	41	100,0	100,0	

Nota: La tabla muestra los resultados de la encuesta para la pregunta 17. Elaboración: Propia, empleando el SPSS v.25

DISCUSIÓN

Los hallazgos demostraron que más del 82,90% de estudiantes, que utilizaron el instrumento de coevaluación creado, señalaron que éste generó mejor distribución de las actividades entre los integrantes, que aumentó el nivel de participación en la búsqueda de mejor información, que aumentó la asistencia a las reuniones programadas para intercambiar información y que mejoró la calidad en la revisión y corrección de tareas y exámenes. Estos resultados coinciden con las investigaciones de Chaviano et al., (2016) porque los estudiantes aprendieron a controlar sus aprendizajes y tomaron mejores decisiones, con Moreno (2021), Molina et al., (2020) y Mola et al., (2021) porque es la implementación de nuevas estrategias evaluativas mejora el aprendizaje de los estudiantes y genera habilidades de control en ellos, con Pascual et al., (2022) porque demostraron que los estudiantes logran mayor dominio de la materia que estudian y potencian sus habilidades de evaluación y calificación, lo que les sirve para su vida laboral.

110

Los hallazgos también demostraron que más del 70,70% de estudiantes indicaron que tuvieron cierta desconfianza y miedo al evaluar y ser evaluados por sus compañeros, pero que los problemas de falta de participación, cumplimiento de las actividades asignadas, falta de asistencia a las reuniones, y mal manejo de la administración del tiempo fueron minimizados logrando desarrollar mejores tareas y exámenes. Estos hallazgos coinciden con Moreno (2021) y Álvarez (2008) porque señalaron que el instrumento de evaluación debe ser simple y fácil de aplicar para minimizar los errores, con Buitrago et al., (2022), Duat y Wu (2023), y Souto et al., (2020) porque la innovación en instrumentos evaluativos genera grados de desconfianza iniciales, por la falta de costumbre y la sensación de no sentirse capacitados para evaluarse entre ellos, pero que van disipándose a medida que se evidencian los beneficios.

Finalmente, los hallazgos demostraron que más del 78,10% de los estudiantes indicaron que los integrantes del grupo trabajaron mejor, que se profundizaron más en las teorías, que se adquirieron mayores conocimientos, que se compartieron más ideas y se ayudaron entre sí, que se maximizó el aprendizaje de los temas del curso, que se desarrollaron habilidades para tomar mejores decisiones y habilidades de control. Que este instrumento de coevaluación debería implementarse en todos los cursos que ellos llevan porque es más justo al momento de evaluar a cada estudiante. Estos coinciden con Torregrosa et al., (2021) porque los estudiantes desarrollaron y potenciaron habilidades para tomar decisiones y detectar errores, con Chaviano et al., (2016) y Álvarez (2008) porque los estudiantes asumieron altos grados de

responsabilidad, con Maureira et al., (2020), Buitrago et al., (2022), Fraile et al., (2021), López y Pérez (2017), Chang (2023) y Cano et al., (2022) porque los estudiantes se volvieron más autónomos, capaces de evaluar sus logros y de sus compañeros, y aprendieron a dar y recibir críticas constructivas y controlar a los aportes de sus compañeros.

CONCLUSIONES

La creación e implementación de la coevaluación como instrumento evaluativo demostró que mejoró en más del 82,90% las actividades de estudio logrando que los integrantes del grupo de trabajo distribuyesen mejor sus actividades, aumentaran su participación, buscaran mejor información basados en mejores fuentes bibliográficas, intercambiaran opiniones para lograr presentar mejores tareas y exámenes.

Al ser un instrumento novedoso y que no había utilizado anteriormente, más del 70,70% de ellos señalaron tener cierto temor de evaluar a sus compañeros y recibir evaluación, pero se dieron cuenta que se minimizaron los problemas de falta de participación a las reuniones, incumplimiento en la búsqueda de información asignada y mala gestión del tiempo. Esto elevó el cumplimiento de tareas y exámenes y desarrolló nuevas habilidades en ellos.

Más del 78,10% de estudiantes demostraron que la coevaluación logró que cada integrante del grupo trabajó mejor, adquirió mayores conocimientos, se ayudaron más entre sí, tomaron mejores decisiones, desarrollaron habilidades de control, entre otros.

Finalmente, más del 87,70% de los estudiantes que aplicaron la coevaluación señalaron que ésta debería implementarse en todos los cursos porque lo consideran un instrumento muy acertado y justo para calificar los aportes de cada uno de los estudiantes.

Es preciso señalar que la investigación se realizó para entornos virtuales debido a los efectos de la postpandemia de la Covid-19 y donde los resultados podrían variar al aplicarse en presenciales. De lado ético, existe un estricto respeto a los derechos de autor, aplicando correctamente las normas APA versión 7 y la metodología IMRyDC. ■

REFERENCIAS

- AGUAYO, R. (1993). *Calidad Total. El Método Deming*. Javier Vergara Ediciones. Argentina.
- CHIMA, A. y Gutman, R. (29/10/2020). Lo que se necesita para conducir a través de una era de cambio exponencial. 03/12/2020, de *Harvard Business Review*. Sitio web: <https://hbr.org/2020/10/what-it-takes-to-lead-through-an-era-of-exponential-change?language=es>
- ARIAS, F., Valera, D., Loli, A. y Quintana, M. (2000). El clima organizacional y el compromiso personal hacia la organización, la intención de permanencia y el esfuerzo.
- ARMAS Zacarías, J. M. (2019). Liderazgo Transformacional y Compromiso Organizacional en el Área de Planeamiento Estratégico y Presupuesto de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- BAKKER, Arnold B., Demerouti, Evangelia (2013). “La Teoría de las demandas y los recursos laborales”. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones. Madrid*, vol. 29, núm. 3, p. 107-115.
- BARRAZA M.A; Acosta C. M. (octubre-diciembre, 2008,). Compromiso organizacional de los docentes de una institución de educación media superior. *Innovación Educativa*, 8, 20-35.
- BAYONA, C., Legaz, S. G., & Madorrán, C. (1999). Compromiso organizacional: implicaciones para la gestión estratégica de los recursos humanos. Universidad Pública de Navarra, Departamento de Gestión de Empresas.
- CONTRERAS, F., Ramírez, D. H. B., & Ríos, G. A. C. (2012). La organización como sistema complejo: implicaciones para la conceptualización del liderazgo. *Criterio libre*, 10(16), 193-206.
- FRKOVICH Mallqui, B. (2018). *Relación entre los estilos de liderazgo y el compromiso organizacional*.
- HERNÁNDEZ Bonilla, B. E., Ruiz Reynoso, A. M., Ramírez Cortés, V., Sandoval Trujillo, S. J., & Méndez Guevara, L. C. (2018). Motivos y factores que intervienen en el compromiso organizacional. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16), 820-846.
- KARIM, F., & Rehman, O. (2012). Impact of job satisfaction, perceived organizational justice and employee empowerment on organizational commitment in semi-government organizations of Pakistan. *Journal of Business Studies Quarterly*, 3(4), 92.
- LOLI, A. E. (2006). Compromiso organizacional de los trabajadores de una universidad pública de Lima y su relación con algunas variables demográficas. *Revista de Investigación en psicología*, 9(1), 37-67.
- MENDOZA Martínez, I.A y García Rivera, B.R (2014). Modelamiento Es-

tructural del Compromiso Organizacional, Liderazgo Transformacional y Variables de Resultado en Personal que Labora en Escuelas Públicas de Educación Básica en el Distrito Federal. XIX Congreso Internacional de Contaduría y Administración e Informática.

- MEYER, J.P. y Allen, N.J. (1991): "A three component conceptualization of organizational commitment", *Human Resource Management Review*, 1, pp. 61-98.
- PINEDA, A. L. (2007). Compromiso organizacional de los trabajadores de una Universidad Pública. *Industrial Data*, 10(2), 30-37.
- RODRIGUES, A. D. O. y Ferreira, M. C. (2015). The impact of transactional and transformational leadership style on organizational citizenship behaviors. *Psico-USF*, 20(3), 493-504.
- SHURBAGI, A. M. A. (2014). The relationship between transformational leadership style job satisfaction and the effect of organizational commitment. *International Business Research*, 7(11), 126.
- UGALDE Gorostiza, A. I., Aristizabal Llorente, P., Garay Ibañez de Elejalde, B., & Mendiguren Goienola, H. (2019). *Coeducación: un reto para las escuelas del siglo XXI. Tendencias pedagógicas*.
- VÁZQUEZ, S. (2008). Diseño de un modelo multidimensional de liderazgo para apoyar a la Administración de Recursos Humanos en los Procesos de Selección y Capacitación de Personal Directivo aplicable a Instituciones de Educación Superior. México. Recuperado el 11 de julio de 2011 de <http://cadel2.uvmnet.edu/congreso/ponencias/pdfs/Liderazgo.pdf>

