

DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL AL ESG: Tendencias, transparencia corporativa y sostenibilidad institucional en empresas ESR de Chihuahua, México

César Modesto Acosta

cesar.ma@chihuahua.tecnm.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6146-3426>

TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO / INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHIHUAHUA

Jesús José Urueta Lechuga

p349342@uach.mx

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-4126-9464>

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIHUAHUA

Alma Rosa Armendáriz Sigala

alma.as@chihuahua.tecnm.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0194-4762>

TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO / INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHIHUAHUA

Rosa Herrera Aguilera

rosa.ha@chihuahua.tecnm.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7375-2973>

TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO / INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHIHUAHUA

DOI: <https://doi.org/10.54167/roee.v4i2.2369>

Recibido: 2026/06/04

Aceptado para su publicación: 2026/08/04

Publicado: 2026/08/31

Resumen: La transición de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) hacia modelos de Ambiente, Sociedad y Gobernanza (ESG) representa un cambio paradigmático en la legitimidad corporativa contemporánea. Este estudio analiza las prácticas de sostenibilidad institucional en 73 empresas con el distintivo ESR en Chihuahua, México, mediante un diseño exploratorio y documental fundamentado en la codificación de indicadores de transparencia y gobernanza organizacional. Los resultados revelan que el 86.3% de las organizaciones presenta niveles de madurez media o baja, evidenciando una brecha significativa entre la narrativa institucional y la evidencia pública verificable. Mientras se observan fortalezas en programas comunitarios y ética, persisten rezagos críticos en métricas de descarbonización, transición energética y economía circular. La investigación propone el modelo “ESR 5.0” como un marco necesario para integrar la gobernanza algorítmica y la resiliencia territorial en el contexto del *nearshoring*. Se concluye que la competitividad regional exige abandonar la legitimidad simbólica en favor de una sostenibilidad auditable, permitiendo a las organizaciones alinearse con las exigencias de transparencia de las cadenas globales de suministro.

Palabras clave: ESG, responsabilidad social empresarial, sostenibilidad corporativa, gobernanza corporativa, transparencia institucional.

Abstract: The transition from Corporate Social Responsibility (CSR) to Environment, Society, and Governance (ESG) models represents a paradigm shift in contemporary corporate legitimacy. This study analyzes the institutional sustainability practices of 73 companies with the ESR (Socially Responsible Company) distinction in Chihuahua, Mexico, using an exploratory and documentary design based on the coding of transparency and organizational governance indicators. The results reveal that 86.3% of the organizations exhibit medium or low levels of maturity, demonstrating a significant gap between the institutional narrative and verifiable public evidence. While strengths are observed in community programs and ethics, critical shortcomings persist in decarbonization, energy transition, and circular economy metrics. The research proposes the “ESR 5.0” model as a necessary framework for integrating algorithmic governance and territorial resilience in the context of nearshoring. It concludes that regional competitiveness requires abandoning symbolic legitimacy in favor of auditable sustainability, enabling organizations to align with the transparency demands of global supply chains.

Keywords: ESG, corporate social responsibility, corporate sustainability, corporate governance, institutional transparency.

I. INTRODUCCIÓN

La crisis global de sostenibilidad y la transformación empresarial

El presente artículo relaciona el movimiento contemporáneo de sostenibilidad corporativa con una serie de cambios estructurales relativos a la crisis climática, la degradación ambiental, la desigualdad social, las presiones regulatorias y las profundas transformaciones en los sistemas globales económicos y productivos. La presión internacional de las últimas décadas al presente sobre las organizaciones para que cumplan con la transparencia, la rendición de cuentas, la sostenibilidad verificable y la gobernanza corporativa ha redefinido cómo las empresas crean legitimidad institucional y competitividad organizacional (Whitmee et al., 2015; Ottersen et al., 2014). Una de las rupturas de paradigmas más relevantes en las ciencias administrativas, financieras y organizacionales de la actualidad es la evolución contemporánea de la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) hacia los modelos ESG (Ambiente, Sociedad y Gobernanza). Los primeros enfatizaban la necesidad de llevar a cabo programas filantrópicos y la construcción de mecanismos reputacionales. En cambio, los enfoques contemporáneos de ESG incorporan dimensiones estratégicas asociadas con la sostenibilidad ambiental, la gobernanza corporativa (incluyendo transparencia institucional, divulgación verificable y derechos humanos) y la resiliencia de las operaciones organizacionales como parte de la continuidad la supervivencia empresarial. (Schaltegger et al., 2019; Vishwanathan et al., 2020).

Whitmee et al. (2015) señalan que la salud humana y la civilización humana dependen de la prosperidad de los sistemas naturales; por lo tanto, vinculan la sostenibilidad ambiental con la estabilidad institucional y la sostenibilidad económica global. Esto ampliando de manera significativa la visión tradi-

cional de la sostenibilidad corporativa al integrar dimensiones ecológicas, económicas, de salud y sociales en los sistemas modernos de gobernanza global de manera simultánea. La contaminación procedente de procesos industriales y energéticos sigue matando a aproximadamente nueve millones de personas al año (Fuller et al., 2022). Romanello et al. (2021) observan que los efectos tempranos del cambio climático ya están afectando negativamente la salud humana, la productividad económica y la viabilidad territorial. Solo a partir de los datos previos a octubre de 2023, y el informe *Lancet Countdown* destaca que la exposición a olas de calor, la vulnerabilidad del agua, la inseguridad alimentaria y las disminuciones en la productividad laboral directamente asociadas con el calentamiento global han aumentado. En este contexto, estamos experimentando que las organizaciones modernas se enfrentan a oportunidades globales para incorporar la sostenibilidad climática y la resiliencia ambiental en los sistemas de gobernanza y la toma de decisiones estratégicas.

FIGURA 1
Evolución conceptual de la sostenibilidad corporativa



Fuente: Elaboración propia con base en Schaltegger et al. (2019), Moore (2012) y Floridi (2018).

Evolución de la RSE hacia ESG

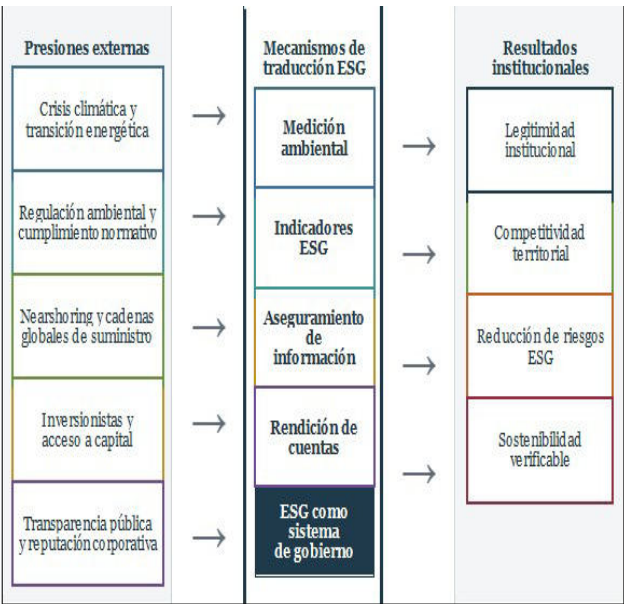
La confluencia de los modelos ESG puede interpretarse adecuadamente como las repercusiones de cambios profundos que tienen lugar dentro de la financiación y las estructuras organizacionales contemporáneas. Hawn et al. (2018) aducen a que los inversores institucionales están mostrando un interés creciente en los indicadores ESG debido a la influencia cada vez mayor de estos factores en los riesgos corporativos, la reputación organizacional y la estabilidad financiera. Los autores proponen que los mercados financieros recompensan a las organizaciones que demuestran comportamientos sostenibles basados en la transpar-

encia y en mecanismos ampliamente aceptados de divulgación y rendición de cuentas institucional.

Zhou et al. (2022) indican al respecto, que el desempeño ESG tiene un impacto positivo en el valor organizacional mediante la legitimidad corporativa, el desempeño financiero y la confianza institucional. Según los autores, las empresas que implementan mejores prácticas ESG pueden contribuir simultáneamente al fortalecimiento de la estabilidad organizacional, la percepción reputacional y la competitividad empresarial en mercados globalizados. Por otra parte, Schaltegger et al. (2019), argumentan que “los casos de negocio para la sostenibilidad” surgen cuan-

do las organizaciones logran equilibrar múltiples objetivos dentro de sus modelos de negocio: económicos, sociales y ambientales. Sostienen que citar la sostenibilidad corporativa principalmente como un costo o una responsabilidad reputacional ya no constituye una base viable para el análisis; en cambio, explicamos cómo puede sembrar innovación, construir resiliencia y ofrecer una ventaja competitiva sostenible. Desde una mirada crítica, Fooks et al. (2013) sugieren que estas estrategias clásicas de RSE se utilizaron históricamente como herramientas de legitimidad simbólica y no reformaron las estructuras corporativas reales.

FIGURA 2
Factores globales que impulsan ESG



Fuente: Elaboración propia.

II. MARCO TEÓRICO

Gobernanza corporativa, sostenibilidad institucional y responsabilidad social empresarial

D’Souza et al. (2024) refuerzan la idea de que las organizaciones contemporáneas deben basarse en la integración paralela de la responsabilidad ambiental, la gobernanza ética, la sostenibilidad corporativa y la innovación para el valor. La gestión de la sostenibilidad empresarial moderna no puede abordarse dentro de los límites de una perspectiva reputacional o de un enfoque filantrópico, sino que necesariamente implica procesos estratégicos vinculados directamente con la competitividad, la legitimidad institucional o la innovación y la resiliencia organizacional. Así, la gobernanza corporativa no se limita únicamente al control financiero; sirve para reforzar la relación entre RSC y desempeño al incorporar aspectos sociales, éticos y de sostenibilidad en la gestión empresarial (Gharbi & Jarboui, 2024).

La gobernanza corporativa ha surgido como uno de los pilares principales en los modelos ESG debido a su impacto directo en la transparencia organizacional y la legitimidad institucional. Saéns González y García-Meca (2014) señalan que existen características específicas de las estructuras empresariales en América Latina relacionadas con la propiedad concentrada, la débil regulación corporativa y la baja protección para los inversionistas minoritarios que incrementan el potencial de riesgo de manipulación financiera y el deterioro de la divulgación corporativa. Los consejos que llevan a cabo reuniones más frecuentemente desempeñan un papel más involucrado en la supervisión de los ejecutivos y los actores internos, lo que puede disminuir las prácticas de manipulación o el comportamiento oportunista dentro de la organización. Se destaca el papel que tienen los mecanismos de control interno en la mejora de la calidad de la información financiera y la transparencia en las organizaciones (Saéns González y García-Meca, 2014).

Para Damert y Baumgartner (2018), las organizaciones están cada vez más expuestas a presiones externas e internas, ya que los inversores, los consumidores y los gobiernos exigen pruebas públicas verificadas sobre una conducta responsable mediante el fortalecimiento de los mecanismos de divulgación junto con la presentación de reportes de sostenibilidad. Asimismo, García-Sánchez et al. (2021) encuentran que los mecanismos de aseguramiento de la sostenibilidad y la gobernanza corporativa otorgan un peso considerable a la calidad institucional de los informes ESG.

TABLA 1

Principales enfoques teóricos asociados con ESG

Teoría	Autor	Relación con ESG
Stakeholders	Freeman (1984)	Legitimidad
Institucional	Scott (1995)	Presión regulatoria
Legitimidad	Suchman (1995)	Disclosure
Tripple Bottom Line	Elkington (1997)	Sostenibilidad

Fuente: Elaboración propia.

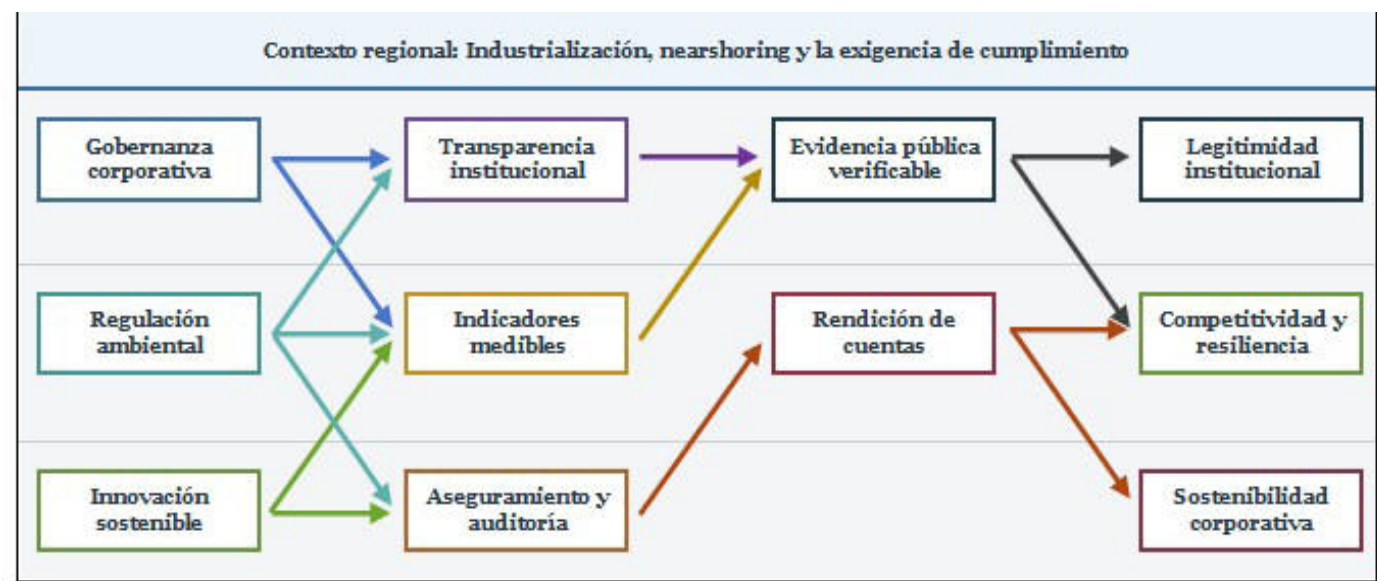
Regulación ambiental y sostenibilidad verificable

La regulación ambiental es una de las fuerzas principales de nuestra era que actúa para impulsar el cambio organizacional hacia una sostenibilidad verificable. Wang et al. (2021) demostraron que la regulación ambiental proporciona incentivos a la industria manufacturera para que implemente procesos y tecnologías amigables con el medio ambiente y orientados a la sostenibilidad, de modo que las intervenciones regulatorias ambientales y las presiones institucionales constituyen simultáneamente piezas fundamentales del proceso de innovación tecnológica verde.

De acuerdo con Dey et al. (2020), las organizaciones pueden mejorar el desempeño ambiental y la competitividad organizacional mediante la implementación de la “Innovación Orientada a la Sostenibilidad”, integrando prácticas lean, innovación sostenible y gestión ambiental estratégica. Los autores señalan que las capacidades organizativas dinámicas, aquellas que convierten las regulaciones ambientales y las expectativas sociales emergentes en oportunidades de negocio, son fundamentales para asegurar la sostenibilidad de una empresa. Cheng et al., por ejemplo, (2014) destacaron que la ecoinnovación se centra en la creación de productos, procesos y sistemas organizativos diseñados para reducir el daño ambiental, al tiempo que contribuyen al desempeño sostenible. Las empresas que incorporan la innovación ambiental en sus modelos de negocio pueden mejorar la eficiencia operativa, fortalecer la reputación corporativa y obtener una ventaja competitiva sostenible.

FIGURA 3

Sistema de sostenibilidad verificable ESG



Fuente: Elaboración propia.

III. METODOLOGÍA

Tipo de investigación

La investigación se construyó bajo un diseño exploratorio, descriptivo y documental para el análisis de las prácticas ESG y la sostenibilidad institucional a partir de las entidades que obtuvieron un premio ESR en el estado de Chihuahua (México). La investigación combinó una revisión bibliográfica específica, un análisis documental de las empresas y una construcción exploratoria de indicadores de Gobierno Corporativo (GC) basada en evidencia pública verificable.

Universo de análisis

El universo del estudio: 73 empresas reconocidas por ser de distinción ESR local que compartían presencia

en Chihuahua, México, se obtuvo a partir de registros comerciales abiertos e informes metodológicos e institucionales y plataformas corporativas de alta calidad del sistema.

Construcción de indicadores ESG

Se realizó una evaluación exploratoria de criterios de madurez ESG definidos para evidencia pública verificable, mecanismos que conectan acciones intrínsecas de la empresa, presencia de indicadores ambientales, políticas de sostenibilidad, transparencia institucional en la gobernanza corporativa y estrategias de responsabilidad social corporativa.

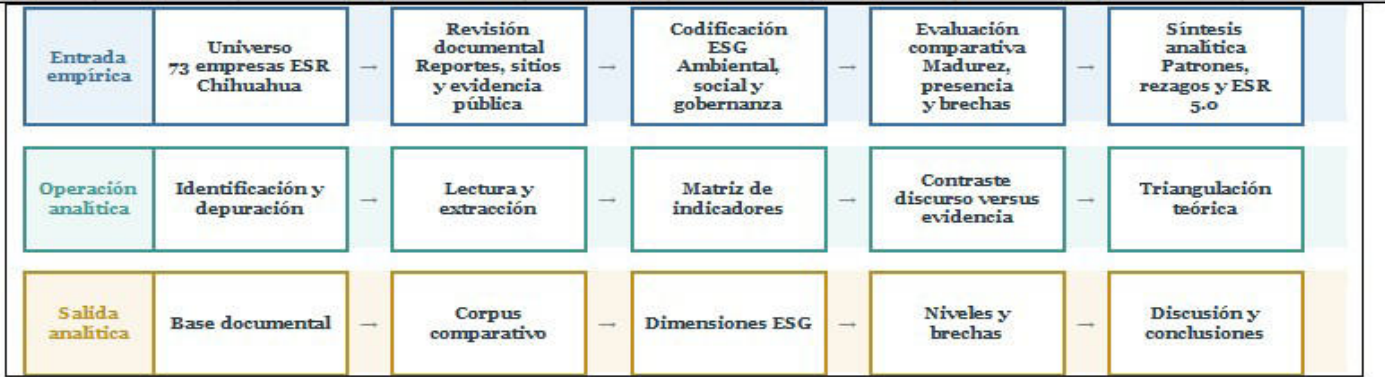
Se utilizó un análisis documental cualitativo y una revisión comparativa de la información corporativa disponible en plataformas institucionales, reportes empresariales y sitios web oficiales para la clasificación de los anuncios. Las dimensiones y los indicadores que se analizaron pueden encontrarse en la Tabla 2.

TABLA 2
Dimensiones e Indicadores utilizados para la evaluación ESG

Dimensión ESG	Indicadores analizados
Ambiental	Emisiones, transición energética, economía circular, políticas ambientales, sostenibilidad verificable.
Social	Programas comunitarios, ética organizacional, inclusión, responsabilidad sociales, prácticas laborales.
Gobernanza	Vinculación corporativa, transparencia institucional, cumplimiento normativo, rendición de cuentas, gobernanza organizacional.

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 4
Flujo metodológico del estudio



Fuente: Elaboración propia.

IV. RESULTADOS

Distribución general de la madurez ESG

Los resultados revelan una gran variabilidad entre las empresas estudiadas en cuanto al nivel de madurez ESG y la transparencia corporativa que presentan. Las dimensiones institucionales y la responsabilidad social parecen estar en un nivel de desarrollo más avanzado en comparación con evaluaciones ambientales atractivas o sostenibilidad verificable.

Las empresas analizadas mostraron fortalezas evidentes en:

- programas comunitarios,
- ética organizacional,
- responsabilidad social,
- prácticas laborales.

Pero también presentan debilidades cruciales con respecto a:

- divulgación ambiental verificable,
- indicadores climáticos,
- transición energética,
- métricas de descarbonización,
- economía circular.

Transparencia y declaraciones corporativas

El análisis documental permite reconocer diferencias considerables en la profundidad y la calidad de la divulgación corporativa: hay muchos actores que proporcionan información sobre sostenibilidad, pero esta evidencia estadística se relaciona principalmente con la rendición de cuentas institucional narrativa, con trazabilidad u obligaciones de aseguramiento limitadas. Font et al. (2012) explican este fenómeno en términos de una brecha de divulgación-desempeño, que se refiere a discrepancias entre los mensajes corporativos y las prácticas organizacionales reales.

FIGURA 5

Distribución general de madurez ESG

Fuente: Elaboración propia con base en el análisis de 73 empresas ESR de Chihuahua. e integración de dimensiones ESG e ISO 26000 (ISO 2010).

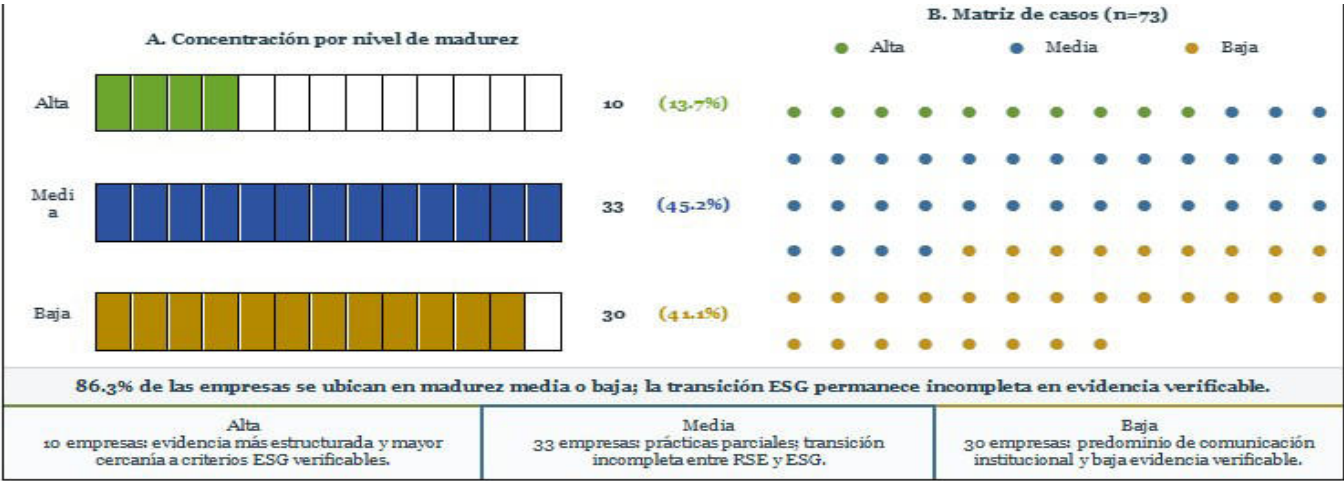
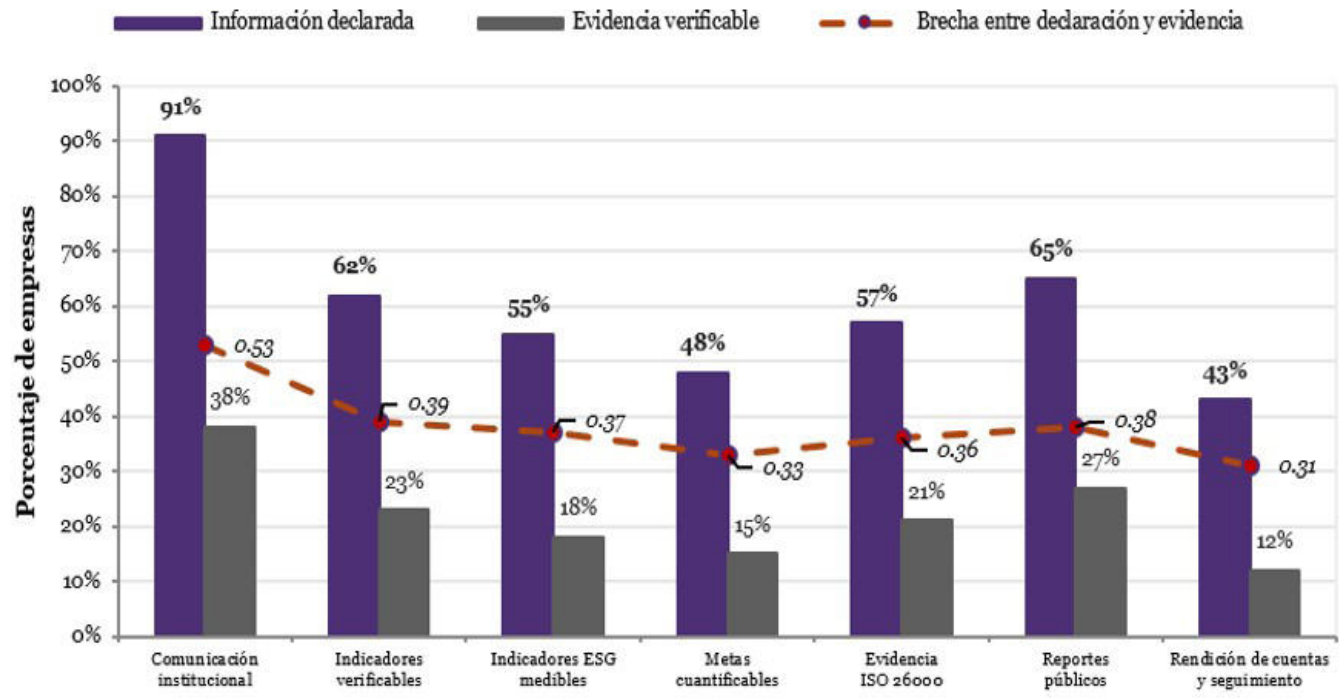


FIGURA 6
Diferencia entre lo declarado y la evidencia verificable en empresas ESR



Fuente: Elaboración propia.

V. DISCUSIÓN

Los resultados indican que las empresas de ESR en Chihuahua se encuentran en un punto transicional entre modelos clásicos de Responsabilidad Social Corporativa y ecosistemas modernos orientados a ESG, basados en sostenibilidad medible, transparencia empresarial y rendición de cuentas organizacional. La existencia de brechas importantes coincide con lo señalado por Font et al. (2012) y Hawn e Ioannou (2016); ellos explican que muchas organizaciones se enfocan en estrategias de legitimidad a través de la reputación sin crear efectivamente mecanismos nuevos para la transformación dentro de la organización.

El compromiso del estado de Chihuahua con las cadenas globales de suministro y el *nearshoring* intensificará estas presiones al fortalecer las exigencias de la comunidad internacional en materia de cumplimiento ambiental y transparencia de las prácticas corporativas de sostenibilidad. Gustafsson et al. (2023) sostienen que la sostenibilidad y la legalidad, tanto a nivel operativo como internacional, requieren mecanismos multinivel de rendición de cuentas y gobernanza a través de las cadenas globales de valor. De manera similar, la innovación tecnológica y la transformación digital como un impulsor clave de la evolución de los modelos regionales de ESG en un contexto mayormente industrial ligado al *nearshor-*

ing, la automatización y la transición energética también deben ser inevitables. El uso de las tecnologías antes mencionadas relacionadas con analítica de datos de inteligencia artificial, trazabilidad digital y sostenibilidad industrial puede reforzar los mecanismos que vinculan la transparencia corporativa con la sostenibilidad organizacional verificable.

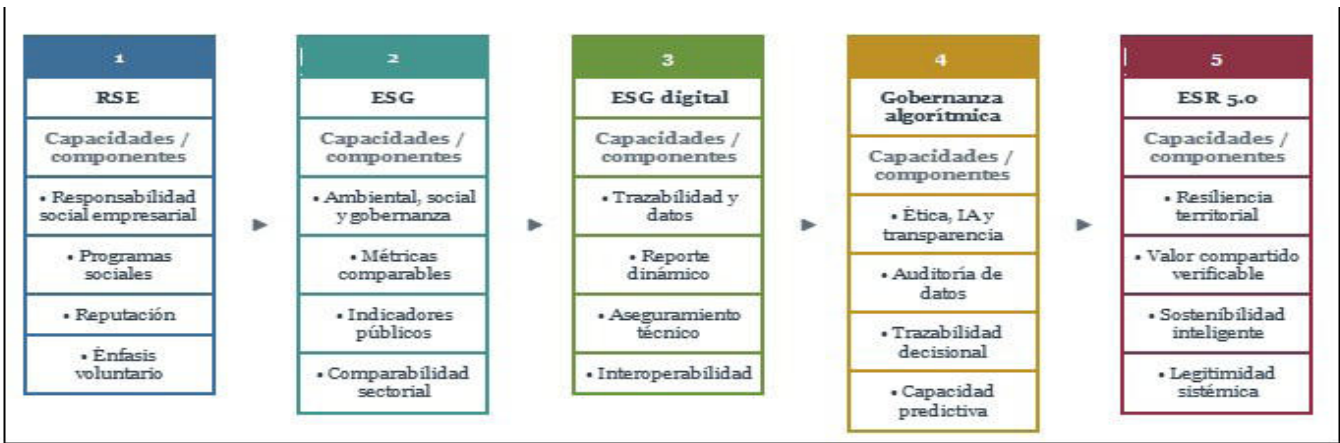
Un tercer conjunto de hallazgos relevantes se relaciona con el posible crecimiento de la gobernanza digital de ESG y de la tecnología en los sistemas contemporáneos de sostenibilidad corporativa. Sin embargo, el ámbito digital ha transformado vastas partes de nuestra vida, por lo que Floridi (2018) se mantiene en que las instituciones necesitan integrar la ética digital, la transparencia algorítmica y la gobernanza de datos en sus modelos de sostenibilidad.

Bajo esta lógica, la RSE 5.0 es un fundamento para el futuro de la sostenibilidad empresarial en Chihuahua y América Latina, que incluye:

- ESG,
- gobernanza digital,
- transparencia algorítmica,
- inteligencia artificial responsable,
- resiliencia organizacional,
- sostenibilidad territorial.

Una de las principales limitaciones de este estudio es que la investigación es exploratoria; se apoya en la evidencia pública corporativa disponible actualmente relacionada con las prácticas ESG, lo que restringe su profundidad en términos de evaluación de las prácticas internas de ESG. Asimismo, los estudios futuros podrían involucrar técnicas cuantitativas, realizando comparaciones entre sectores, usando indicadores ESG comunes entre países y regiones a lo largo del tiempo, o enfoques multivariados para mejorar la evaluación empírica de la sostenibilidad corporativa dentro del alcance nacional y latinoamericano.

FIGURA 7
Evolución hacia ESR 5.0



Fuente: Elaboración propia.

VI. CONCLUSIONES

Los avances modernos en las teorías de Responsabilidad Social Empresarial encaminada hacia modelos de ESG pueden entenderse como un cambio estructural en la gobernanza corporativa moderna y en la sostenibilidad organizacional. La transparencia corporativa; la divulgación verificable y la rendición de cuentas institucional; la sostenibilidad del medio ambiente son algunas de las crecientes presiones que los desarrollos del ecosistema y los procesos del mercado, incluida la integración industrial, las cadenas globales de suministro y el *nearshoring*, han ejercido sobre las empresas de ESG en Chihuahua.

Los resultados obtenidos indican que las organizaciones han logrado más avances en las dimensiones sociales y de gobernanza que en la sostenibilidad ambiental avanzada, la transición energética y las métricas de desempeño ESG. Asimismo, se observó una gran discrepancia entre la manera en que las instituciones se expresan y lo que realmente puede verificarse públicamente en relación con la divulgación corporativa y la rendición de cuentas organizacional.

La investigación concluye con una síntesis que comprende que la sostenibilidad corporativa se sostenía en el pasado mediante meras diferencias simbólicas o de reputación que han quedado atrás. Las organizaciones ahora deben adoptar formas verificables de transparencia, gobernanza y legitimidad institucional. Cuando corresponda, los sistemas regionales de evaluación ESG deben fortalecerse conforme a las necesidades del contexto industrial mexicano, mientras se complementan progresivamente la innovación sostenible, el ESG digital, la economía circular, la inteligencia artificial responsable y la sostenibilidad territorial, dimensiones vitales para los modelos organizacionales contemporáneos.

VII. REFERENCIAS

- Cheng, C. C. J., Yang, C.-L., & Sheu, C. (2014). The link between eco-innovation and business performance: A Taiwanese industry context. *Journal of Cleaner Production*, 64, 81–90. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2013.09.050>
- Damert, M., & Baumgartner, R. J. (2018). External pressures or internal governance: What determines the extent of corporate responses to climate change? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(4), 473–488. <https://doi.org/10.1002/csr.1473>
- Dey, P. K., Malesios, C., De, D., Chowdhury, S., & Abdelaziz, F. B. (2020). The impact of lean management practices and sustainably-oriented innovation on sustainability performance of small and medium-sized enterprises: Empirical evidence from the UK. *British Journal of Management*, 31(1), 141–161. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12388>
- D'Souza, C., Sullivan-Mort, G., Nguyen, Q., Nannere, M., & Maritz, A. (2024). CSR investments and innovation – Aligning and creating shared value. *Journal of Cleaner Production*, 481, 144189. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.144189>
- Elkington, J. (1997). *Cannibals with forks: The triple bottom line of 21st century business*. Capstone Publishing. Disponible en: https://archive.org/details/cannibalswithfor00elki_0
- Fatima, T., & Elbanna, S. (2023). Corporate social responsibility (CSR) implementation: A review and a research agenda towards an integrative framework. *Journal of Business Ethics*, 183, 105–121. <https://doi.org/10.1007/s10551-022-05047-8>
- Floridi, L. (2018). Soft ethics and the governance of the digital. *Philosophy & Technology*, 31(1), 1–8. <https://doi.org/10.1007/s13347-018-0303-9>

- Font, X., Walmsley, A., Cogotti, S., McCombes, L., & Häusler, N. (2012). Corporate social responsibility: The disclosure–performance gap. *Tourism Management*, 33(6), 1544–1553. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.02.012>
- Fooks, G. J., Gilmore, A. B., Collin, J., Holden, C., & Lee, K. (2013). The limits of corporate social responsibility: Techniques of neutralization, stakeholder management and political CSR. *Journal of Business Ethics*, 112, 283–299. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1250-5>
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Pitman Publishing. Disponible en: Cambridge University Press – Strategic Management: A Stakeholder Approach, <https://doi.org/10.1017/CBO9781139192675>
- Fuller, R., Landrigan, P. J., Balakrishnan, K., Bathan, G., Bose-O'Reilly, S., Brauer, M., Caravanos, J., Chiles, T., Cohen, A., Corra, L., Cropper, M., Ferraro, G., Hanrahan, D., Hu, H., Hunter, D., Janata, G., Kupka, R., Lanphear, B., Lichtveld, M., ... Yan, C. (2022). Pollution and health: A progress update. *The Lancet Planetary Health*, 6(6), e535–e547. [https://doi.org/10.1016/S2542-5196\(22\)00090-0](https://doi.org/10.1016/S2542-5196(22)00090-0)
- García-Sánchez, I.-M., Hussain, N., Khan, S.-A., & Martínez-Ferrero, J. (2021). Assurance of corporate social responsibility reports: Examining the role of internal and external corporate governance mechanisms. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(1), 89–106. <https://doi.org/10.1002/csr.2186>
- Gharbi, M., & Jarboui, A. (2024). The impact of corporate social responsibility on firm financial performance: Does corporate governance matter? *International Journal of Law and Management*, 66(6), 681–693. <https://doi.org/10.1108/IJLMA-09-2023-0203>
- Gustafsson, M.-T., Schilling-Vacaflor, A. and Lenschow, A. (2023), The politics of supply chain regulations: Towards foreign corporate accountability in the area of human rights and the environment?. *Regulation & Governance*, 17: 853-869. <https://doi.org/10.1111/rego.12526>
- Hawn, O., & Ioannou, I. (2016). Mind the gap: The interplay between external and internal actions in the case of corporate social responsibility. *Strategic Management Journal*, 37(13), 2569–2588. <https://doi.org/10.1002/smj.2464>
- Hawn, O., Chatterji, A. K., & Mitchell, W. (2018). Do investors actually value sustainability? New evidence from investor reactions to the Dow Jones Sustainability Index. *Strategic Management Journal*, 39(4), 949–976. <https://doi.org/10.1002/smj.2752>
- International Organization for Standardization. (2010). ISO 26000:2010—Guidance on social responsibility. Disponible en: <https://www.iso.org/standard/42546.html>
- Ottersen, O. P., Dasgupta, J., Blouin, C., Buss, P., Chongsuvivatwong, V., Frenk, J., Fukuda-Parr, S., Gawanas, B., Giacaman, R., Gyapong, J., Leaning, J., Marmot, M., McNeill, D., Mongella, G., Møgedal, S., Ntsaluba, A., Ooms, G., Bjertness, E., Lie, A. L., ... Scheel, I. B. (2014). The political origins of health inequity: Prospects for change. *The Lancet*, 383(9917), 630–667. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)62407-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)62407-1)
- Romanello, M., McGushin, A., Di Napoli, C., Drummond, P., Hughes, N., Jamart, L., Kennard, H., Lampard, P., Solano Rodriguez, B., Arnell, N., Ayeb-Karlsson, S., Belesova, K., Cai, W., Campbell-Lendrum, D., Capstick, S., Chambers, J., Chu, L., Ciampi, L., Dalin, C., ... Hamilton, I. (2021). The 2021 report of the Lancet Countdown on health and climate change: Code red for a healthy future. *The Lancet*, 398(10311), 1619–1662. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)01787-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)01787-6)
- Sáenz González, J., & García-Meca, E. (2014). Does corporate governance influence earnings man-

agement in Latin American markets? *Journal of Business Ethics*, 121(3), 419–440. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1700-8>

Schaltegger, S., Hörisch, J., & Freeman, R. E. (2019). Business cases for sustainability: A stakeholder theory perspective. *Organization & Environment*, 32(3), 191–212. <https://doi.org/10.1177/1086026617722882>

Scott, W. R. (1995). *Institutions and organizations*. Sage Publications. Disponible en: <https://archive.org/details/institutionsorga0000scot/mode/2up>

Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571–610. <https://doi.org/10.2307/258788>

Vishwanathan, P., van Oosterhout, H., Heugens, P. P. M. A. R., Duran, P., & van Essen, M. (2020). Strategic CSR: A concept building meta-analysis. *Journal of Management Studies*, 57(2), 314–350. <https://doi.org/10.1111/joms.12514>

Wang, Y., Sun, X., & Guo, X. (2021). Environmental regulation and green productivity growth: Empirical evidence on the Porter Hypothesis from OECD industrial sectors. *PLOS ONE*, 16(9), e0257670. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0257670>

Whitmee, S., Haines, A., Beyrer, C., Boltz, F., Capon, A. G., de Souza Dias, B. F., Ezeh, A., Frumkin, H., Gong, P., Head, P., Horton, R., Mace, G. M., Marten, R., Myers, S. S., Nishtar, S., Osofsky, S. A., Patanayak, S. K., Pongsiri, M. J., Romanelli, C., ... Yach, D. (2015). Safeguarding human health in the Anthropocene epoch: Report of The Rockefeller Foundation–Lancet Commission on planetary health. *The Lancet*, 386(10007), 1973–2028. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(15\)60901-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(15)60901-1)

Zhou, G., Liu, L., & Luo, S. (2022). Sustainable development, ESG performance and company market value: Mediating effect of financial performance. *Business Strategy and the Environment*, 31(7), 3371–3387. <https://doi.org/10.1002/bse.3089>