

Primer acercamiento al *catuskoti* budista

Buddhist's *Catuskoti*, a first approach

Daniel Ricardo Medrano Arias
Email: daniel-formal@hotmail.com
Artículo recibido: 28/05/2022
Artículo aceptado: 31/10/2022

Resumen

En el presente trabajo se realizará una exposición sucinta del concepto budista *catuskoti* por medio de las definiciones de Donald Lopez, Robert Buswell y Graham Priest, con la finalidad de brindar un primer acercamiento. A través de este ejercicio, se aprovecha para explicar, a grandes rasgos: 1) los fundamentos esenciales del budismo; 2) la naturaleza de las preguntas *thapaniya* y su relación con el *catuskoti*; 3) el origen del nombre occidental del *catuskoti* (*tetralemma*); 4) el funcionamiento del concepto en el pensamiento budista. El último punto se ejemplificará con una conversación entre Vachha y Buda, extraída del *Majjhima Nikaya*.

Palabras Clave: Budismo; *Catuskoti*; *Tetralemma*; *Thapaniya*; Filosofía budista.

Abstract

In the following research a brief exposition for the Buddhist concept of *Catuskoti* will be presented through the definitions by Donald Lopez, Robert Buswell, and Graham Priest. The main objective of this is to provide a first approach to the concept. By doing this it is sought to, from a general sense, explain: 1) Buddhism's basic foundations; 2) the nature of the *thapaniya* questioning and its relationship with the *Catuskoti*; 3) The epistemological origin of the western name for the *Catuskoti* (*Tetralemma*); 4) the way the concept works on the Buddhist philosophy. The latter will be exemplified through a conversation between Vacha and Buddha, taken from the *Majjhima Nikaya*.

Keywords: Buddhism; *Catuskoti*; *Tetralemma*; *Thapaniya*; Buddhist philosophy.

El pensamiento budista, desde sus inicios, ha desarrollado diversos conceptos para comprender la realidad que le rodea. Todo se liga a las ideas de las cuatro nobles verdades y del camino óctuple, que a su vez reflejan la existencia de un camino medio (Gunaratne. “The Logical Form of Catuskoṭi: A New Solution”, 233). Si pensamos en el momento del despertar del Buda, él vislumbró este camino medio, de templanza, y lo podemos ver en su rechazo a un ascetismo extremo y a un hedonismo completo (Lorenzen y Preciado Solís. *Atadura y Liberación: Las Religiones de La India*. 59-60):

Después, [Buda] se unió a un grupo de cinco ascetas dedicados a la auto-mortificación. El príncipe se volvió adepto a esto, sobreviviendo únicamente con un grano de arroz y una gota de agua al día. Pero, en una ocasión, cuando se bañaba en el río, se desmayó por debilidad corporal y al despertar llegó a la conclusión de que la mortificación de la carne no era el camino a la liberación (Lopez Jr. *The Story of Buddhism: A Concise Guide to its History and Teachings*, 39).

La finalidad de las enseñanzas del Buda es alcanzar la liberación de las ataduras del mundo, halladas dentro del ciclo del *samsara* (la reencarnación del ser humano en cualquier entidad de los reinos existentes dentro del *samsara*) para así poder alcanzar el nirvana (Lorenzen y Preciado Solís, 60). Pero no sólo hay que entender la realidad por medio de tales nociones, sino que también es necesario argumentar de alguna manera nuestra postura y conocer la postura de los demás.

Esta exigencia obliga al desarrollo de conceptos retóricos para poder tratar las ideas externas de manera correcta y juzgar si son valiosas o no. De esta forma se obtiene el concepto de *catuskoti* (Catuskoṭi en AITS, pronunciado como /chatushkoti/). En español, la palabra significa “cuatro posibilidades” o “cuatro antinomias” (Buswell Jr y Lopez Jr. *The Princeton Dictionary of Buddhism*. 172). Es importante destacar que el concepto procede del pensamiento filosófico de la India, teniendo un desarrollo dentro de la filosofía hindú hasta llegar a la concepción del budismo primitivo (Seyfort Ruegg, David. *The Buddhist Philosophy of the Middle: Essays on the Indian and Tibetan Madhyamaka*, 40). Una definición introductoria al concepto es la siguiente: “...forma de argumentación dialéctica usada en la filosofía budista para categorizar un conjunto de proposiciones específicas. Por ejemplo: (1) A, (2) B, (3) A y B, (4) Ni A ni B” (Buswell Jr y Lopez Jr, 172). Si utilizamos

un ejemplo concreto la exposición quedaría de la siguiente manera: “(1) Se existe, (2) No se existe, (3) Se existe y no se existe, (4) Ni se existe ni no se existe” (Buswell Jr y Lopez Jr, 172).

Graham Priest, en su libro *The Fifth Corner of Four: An Essay on Buddhist Metaphysics and the Catuskoti*, define al *catuskoti* como cuatro posibilidades que uno puede seleccionar con respecto a una afirmación o argumento (16). Las cuatro posibilidades que Priest reconoce son las mismas que señalan Buswell Jr. y Lopez Jr. (que es verdad, que no lo es, que es verdadero, falso, ambas o ninguna, según describe Priest [16]). También destaca el hecho de que en el canon budista existen diversos ejemplos del *catuskoti*, en donde los problemas, expuestos de manera dialógica, son propuestos dentro de cuatro posibilidades (16).

Dentro de los estudios budistas, se han identificado dos formas de utilizar el concepto: 1. Como manera de conocer la potencia filosófica de un pensador, 2. Categorizar un conjunto de preguntas imposibles de responder y que fueron hechas a un lado por Buda (Buswell Jr y Lopez Jr.172). En los discursos del Buda, la segunda forma es la que se utiliza, pues a partir de la exposición argumental del *catuskoti*, el Buda expresaba una incapacidad para responder a tales preguntas, interpretándose esto como una forma de mostrar que hay ciertas cuestiones imposibles de verbalizar (Buswell Jr y Lopez Jr, 172), debido a que su naturaleza rebasa nuestro entendimiento y al lenguaje mismo.

Por medio del estudio de los textos budistas, se ha encontrado la existencia de cuatro categorías de preguntas: 1. aquella que requiere una explicación (*panho ekamsavyakaraniya*); 2. requiere una contrapregunta a manera de respuesta (*panho patipucchavyakaraniya*); 3. exige hacerse a un lado, dejarla sin respuesta (*panho thapaniyo*); y 4. requiere hacer un análisis de la cuestión para poder brindar una respuesta (*panho vibhajjavyakaraniya*). De estas cuatro, la que está conectada con el *catuskoti* es la tercera: *thapaniya* (Bharadwaja, V. K. “Rationality, Argumentation and Embarrassment: A Study of Four Logical Alternatives (*catuskoṭi*) in Buddhist Logic”, 304). Las *thapaniya* siempre dirigen la argumentación a planos metafísicos, por lo que es necesario dejarlas de lado debido a que resulta imposible contestarlas de manera satisfactoria. (Bharadwaja, 305).

Podemos equiparar esta situación con la postura neopositivista del lenguaje, que consideraba cierto tipo de preguntas como incorrectas por su construcción sintáctica (Castro,

Ernesto. *Ludwig Wittgenstein Moritz Schlick Rudolf Carnap y Otto Neurath Historia de la filosofía 50/61*). Por tanto, al plantear de manera incorrecta nuestras preguntas, o al cuestionarnos por cosas que están totalmente fuera de nuestras capacidades de abstracción, alcanzamos ese tipo de dudas que no pueden responderse. En este sentido el *catuskoti* permite identificar y dejar de lado esas preguntas: “No es que hubiera algo que Buda desconociera, sino que su sabiduría, en el sentido trascendental, no podía ser puesta en palabras por las limitaciones del lenguaje y del empirismo” (Jayatilleke, 487). Cuando Buda rechaza las preguntas *thapaniya*, las rechaza, no porque el budismo desconozca cuestiones más allá de la realidad cognoscible por la naturaleza humana (por ejemplo, el *parinirvana* o el *tathagata*), sino porque debatir sobre su naturaleza o características esenciales impide continuar con el camino al despertar, al nirvana.

Un ejemplo directo del *catuskoti* y las preguntas *thapaniya* lo encontramos dentro del Canon Pali, más específicamente en el libro de los discursos medios de Buda, el *Majjhima Nikaya*, en donde Buda habla con Vacchagota sobre su visión sobre la naturaleza, el nirvana y el *Tathagata*¹. Buda, por medio del ejemplo del fuego que le plantea a Vaccha, intenta demostrarle la futilidad de preguntar sobre la naturaleza de estas cuestiones, puesto que son cuestiones metafísicas, van más allá de la realidad en que se desenvuelven. A su vez, le muestra que cuando se alcanza el despertar, ese tipo de cuestiones resultan ser intrascendentes:

–Veamos, maestro Gotama: “El Tathāgata existe tras la muerte, eso es la verdad y lo demás es falso”, ¿es ésta la opinión del honorable Gotama?

–No, Vaccha, “el Tathāgata existe tras la muerte, eso es la verdad y lo demás es falso”, ésta no es mi opinión.

–Entonces, maestro Gotama: “El Tathāgata no existe tras la muerte, eso es la verdad y lo demás es falso”, ¿es ésta la opinión del honorable Gotama?

–No, Vaccha, “el Tathāgata no existe tras la muerte, eso es la verdad y lo demás es falso”, ésta tampoco es mi opinión (499).

¹ Para conocer el significado de *tathagata*, recomiendo visitar el siguiente portal del Colegio de México: (<https://dharmapradipa.colmex.mx/UI/Public/ArticuloDetalle.aspx?id=79>).

–Veamos, maestro Gotama: “El Tathāgata existe y no existe tras la muerte, eso es la verdad y lo demás es falso”, ¿es ésta la opinión del honorable Gotama?

–No, Vaccha, “el Tathāgata existe y no existe tras la muerte, eso es la verdad y lo demás es falso”, ésta no es mi opinión.

–Entonces, maestro Gotama: “El Tathāgata ni existe ni no existe tras la muerte, eso es la verdad y lo demás es falso”, ¿es ésta la opinión del honorable Gotama?

–No, Vaccha, “el Tathāgata ni existe ni no existe tras la muerte, eso es la verdad y lo demás es falso”, ésta no es mi opinión (500).

–Veamos, maestro Gotama, cuando al asceta Gotama se le pregunta sobre las diez opiniones anteriores [se vuelven a enumerar], responde que ninguna de ellas es su opinión. ¿Qué peligro ve el maestro Gotama para no adoptar ninguna de esas opiniones?

–Vaccha, adoptar alguna de esas diez opiniones [se vuelven a enumerar], supone enredarse en la maraña de las opiniones, el yermo de las opiniones, el enredo de las opiniones, el lío de las opiniones, la traba de las opiniones, lo que conlleva sufrimiento, ansia, tribulación y excitación, no conduce al desengaño, al desapasionamiento, a la cesación, a la paz, al conocimiento superior, a la iluminación, al Nibbāna.

(...)

»Bueno, Vaccha, ahora te preguntaré yo, así que respóndeme según te parezca apropiado.

»Vaccha, ¿qué opinas?, si hubiera un fuego ardiendo delante de ti, ¿sabrías que hay un fuego ardiendo delante de ti?

–Maestro Gotama, si hubiera un fuego ardiendo delante de mi, yo sabría que hay un fuego ardiendo delante de mí [sic].

–Entonces, Vaccha, si alguien te preguntara: ¿qué hace arder a este fuego que está ardiendo delante de ti?, ¿qué responderías a esa pregunta?

–Maestro Gotama, si alguien me preguntara eso, respondería que lo que hace arder a este fuego que está ardiendo delante de mí es el combustible de hierbas y leña.

–Vaccha, y si se extinguiera el fuego que está delante de ti, ¿sabrías que se ha extinguido?

–Maestro Gotama, si se extinguiera el fuego que está delante de mí, sabría que se ha extinguido.

–Y entonces, Vaccha, si alguien te preguntara: ¿en qué dirección se ha ido el fuego extinto que estaba delante de ti, al este, al oeste, al norte o al sur?, ¿qué responderías a esa pregunta?

–Está fuera de lugar, maestro Gotama. Maestro Gotama, el fuego ardía a causa del combustible de hierbas y leña. Una vez consumido, si no es reavivado con más combustible, desaparece y se considera como extinto.

–De igual modo, el Tathāgata ha trascendido la forma material por la cual le conocería quien tratase de conocerle. Esta forma material la ha arrancado de raíz y la ha dejado como el tronco de una palmera que, una vez cortado, ya no puede volver a brotar ni crecer de nuevo.

»Vaccha, el Tathāgata está libre de toda definición por la forma material, él es profundo, inconmensurable, insondable como el ancho mar. “Renace”, “no renace”, “renace y no renace”, “ni renace ni no renace”, están fuera de lugar. (340-342)

Como es posible apreciar a través de estos diálogos, Buda utiliza el *catuskoti* para expresar la imposibilidad de brindar respuesta a las preguntas que posee Vaccha, pues sus cuestionamientos (pertenecientes a la categoría *thapaniya*) son imposibles de contestar satisfactoriamente. Así, ese tipo de dudas se asemejan a la que Buda le plantea a Vaccha (al extinguirse el fuego, ¿hacia dónde se fue la llama?). De igual forma, en el diálogo final de Buda es posible apreciar la formulación del *catuskoti* en relación a la naturaleza del *Tathagata*. Ninguna de las posibles afirmaciones son correctas, porque es una entidad que es inasequible a través de esas categorías. Vemos una total concordancia con las definiciones del *catuskoti* que hemos revisado.

El *catuskoti* ha influido diversamente en las diferentes escuelas budistas, pues cada una lo ha utilizado en sus escritos (Buswell Jr y Lopez Jr, 172). Una de las escuelas más importantes para el concepto del *catuskoti* es la *Mahayana*. Varios siglos después de la muerte de Buda, uno de los más grandes pensadores de esta escuela, Nagarjuna, le otorgó mucha importancia, desarrollando apartados importantes del cuerpo teórico de su escuela a partir de la profundización en el concepto. De esta forma, para Nagarjuna, el *catuskoti* es una forma de argumentación que permite descubrir la vacuidad de las posturas que sostenemos (Buswell Jr y Lopez Jr, 172), su fragilidad.

Dentro del análisis occidental de este argumento filosófico, es importante destacar la existencia de un segundo nombre para el concepto. El nombre *tetralemma* (en español: cuatro premisas) es otra forma para referirse al *catuskoti*. Es utilizado por diversos autores académicos, aunque en menor medida que el original. Lo llamativo es que al ser una palabra de origen griego (τέτρα [tetra, cuatro] y λεμμα [lema, premisa], respectivamente) hace pensar que precede por mucho a su uso en el plano académico, lo cual es incorrecto. El origen de este nombre se da en el estudio titulado “Altindische Antizipationem der Aussagenlogik” escrito por Lukasiewicz y sus pupilos. Para componer este nombre, imitaron al original en sánscrito. (Rigopoulos. “The Avyākatāni and the Catuṣkoṭi Form in the Pāli Sutta Piṭaka, 2”, 116).

El concepto del *catuskoti* todavía sigue siendo estudiado por los académicos contemporáneos. Si bien este es un artículo de acercamiento, es importante destacar que la lógica interna del *catuskoti* ha presentado una elevada dificultad para expresársele en términos de la filosofía analítica (Rigopoulos, 134), y desde el comienzo de sus estudios en occidente se ha mostrado como un concepto sumamente complicado de desentrañar.

Referencias:

- BHARADWAJA, V. K. “Rationality, Argumentation and Embarrassment: A Study of Four Logical Alternatives (catuṣkoṭi) in Buddhist Logic”. *Philosophy East and West*, Vol. 34, No. 3. 1984, *JSTOR*. Doi: <https://doi.org/10.2307/1398631>.
- BUSWELL JR., ROBERT E. Y LOPEZ JR., DONALD S. *The Princeton Dictionary of Buddhism*. Princeton University Press. New Jersey. 2014.
- CASTRO, ERNESTO. *Ludwig Wittgenstein Moritz Schlick Rudolf Carnap y Otto Neurath Historia de la filosofía 50/61*. Youtube. 2018.

- GUNARATNE, R. D. “The Logical Form of Catuskoṭi: A New Solution”. *Philosophy East and West*, Vol. 30, No. 2, 1980. *JSTOR*. Doi: <https://doi.org/10.2307/1398848>.
- JAYATILLEKE K. N. *Early Buddhist Theory of Knowledge*. George Allen and Unwin LTD. Londres. 1963
- LOPEZ JR, DONALD S. *The Story of Buddhism: A Concise Guide to its History and Teachings* 1era ed. Harper-San Francisco. New York. 2001.
- LORENZEN, DAVID N., y Preciado Solís, Benjamín. *Atadura y Liberación: Las Religiones de La India*. 1era ed., El Colegio de México. México. 1996.
- PRIEST, GRAHAM. *The Fifth Corner of Four: An Essay on Buddhist Metaphysics and the Catuskoṭi*. Oxford University Press. Reino Unido. 2018.
- RIGOPOULOS, ANTONIO. “The Avyākatāni and the Catuskoṭi Form in the Pāli Sutta Piṭaka, 2.” *East and West*, vol. 43, no. 1/4. 1993. *JSTOR*. <https://www.jstor.org/stable/29757086>.
- SEYFORTH RUEGG, DAVID. *The Buddhist Philosophy of the Middle: Essays on the Indian and Tibetan Madhyamaka*. Wisdom Publications. Boston. 2010.
- Trad. Solé-Leris, Amadeo y Vélez de Cea, Abraham. *Majjhima Nikaya: Los sermones medios del Buddha*. Kairos. España. 1999.