

Artículo original de investigación

Cobertura periodística de la migración en el norte de México: errores narrativos y desafíos desde el enfoque de derechos humanos

Journalistic coverage of migration in northern Mexico: narrative errors and challenges from a human rights-based perspective

Jesús Leoncio Acuña Herrera^{1*}



<https://doi.org/10.54167/phddp.v2i1.1817>

¹Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Autónoma de Chihuahua.

Rúa de las Humanidades S/N, Ciudad Universitaria, Campus I, Chihuahua, Chihuahua. C. P. 31203

*Correspondencia: leoncioacuna@hotmail.com (Jesús Leoncio Acuña Herrera)

Recibido: 1/07/2025; **Aceptado:** 29/04/2026

Publicado por la Universidad Autónoma de Chihuahua, a través de la Dirección de Investigación y Posgrado.

Resumen. Se examinan en el texto los errores narrativos recurrentes en la cobertura periodística de la migración y los contrasta con los estándares de un enfoque basado en derechos humanos. A partir de un análisis documental cualitativo de guías, manuales y materiales formativos publicados entre 2018 y 2025 por organismos internacionales (OIM, ACNUR, UNICEF) y organizaciones periodísticas (Consejo de Redacción, Fundación Gabo, CLIP), se construyó un sistema de categorías analíticas mediante codificación temática. Como hallazgo central se identificaron cinco tipos de errores predominantes: sensacionalismo, paternalismo, criminalización, securitización y omisión del enfoque diferencial. Asimismo, se observa una brecha persistente entre las recomendaciones normativas y su aplicación en la práctica periodística, particularmente en medios mexicanos de contextos fronterizos. El estudio aporta una sistematización actualizada de estándares narrativos y evidencia la necesidad de fortalecer la formación profesional, la articulación de redes colaborativas y la incorporación del enfoque de derechos humanos en los programas universitarios de periodismo.

Palabras clave: migración, periodismo, narrativas mediáticas, estereotipos, derechos humanos, cobertura mediática, análisis documental

Abstract. *This text examines recurring narrative errors in journalistic coverage of migration and contrasts them with the standards of a human rights-based approach. Based on a qualitative documentary analysis of guides, manuals, and educative materials published between 2018 and 2025 by international organizations (IOM, UNHCR, UNICEF) and journalistic organizations (Consejo de Redacción, Fundación Gabo, CLIP), a system of analytical categories was constructed using thematic coding. As a core finding, five predominant types of errors were identified: sensationalism, paternalism, criminalization, securitization, and omission of a differential approach. Furthermore, a persistent gap is observed between normative recommendations and their application in journalistic practice, particularly in Mexican media outlets in border contexts. The study provides an updated systematization of narrative standards and highlights the need to strengthen professional training, the development of collaborative networks, and the incorporation of a human rights approach into university journalism programs.*

Keywords: *migration, journalism, media narratives, stereotypes, human rights, media coverage, documentary analysis*

Introducción

Al ser humano se le reconocen la posibilidad y el derecho a migrar en sentido absoluto, a intentar obtener residencia o empleo en otro Estado, y por supuesto está sujeto al principio de soberanía estatal sobre control de fronteras y entrada; esto es, el derecho a salir está firmemente protegido, mientras que el derecho a entrar y establecerse depende de normas migratorias del Estado receptor, esta parte no está garantizada (Naciones Unidas, 1948). No obstante, lo establecido por la declaración universal de los derechos humanos en sus artículos 13 y 14, la realidad se impone sobre el texto, dado que el proceso de emigrar enfrenta obstáculos en todas sus etapas, e incluso a nivel discursivo, en el manejo de la crónica periodística, desde dónde también se puede causar daño moral intencional o sin buscarlo.

El tránsito de miles de familias migrantes hacia Norteamérica constituye un fenómeno de alta relevancia periodística por sus dimensiones humanitarias, políticas y económicas, mismo que en el momento presente se ha visto agravado. Para dimensionar, Rodríguez (2025, párr. 7) afirma que “En octubre, el número de personas bajo detención por el Servicio de Control de Inmigración y Aduanas (ICE) subió un 67,6% respecto al mismo mes del 2024”. Sin embargo, diversos autores y organismos internacionales han señalado que el tratamiento mediático de la migración con frecuencia contribuye a la estigmatización de las personas migrantes (Esguerra Muelle, 2019; Moreno Rodríguez, 2021; Quiñónez Gómez, 2022).

La literatura especializada documenta que el ambiente de percepción pública en torno a la migración es alimentado no solo por discursos políticos, sino también por la difusión mediática. Como señala Quiñónez Gómez (2022, p. 3), “un inadecuado tratamiento informativo puede provocar estereotipos, porque carece de profundidad y diversidad en las vocerías y narrativas”.

Aunque existen múltiples guías y manuales para un periodismo responsable sobre migración, como los proveídos por la Organización Internacional para las Migraciones y la Agencia de la ONU para los Refugiados (OIM, 2018, 2021; ACNUR, 2023, 2024), no se ha sistematizado en un solo análisis cuáles son los errores narrativos más comunes ni qué recomendaciones específicas emergen de forma consistente desde la literatura especializada, particularmente para el contexto de la frontera norte de México. Esto constituye un faltante en la literatura y consecuentemente un problema a subsanar.

Pregunta de investigación:

De lo anterior se desprende el cuestionamiento: ¿Cuáles son los principales errores narrativos en la cobertura periodística de la migración documentados en la literatura especializada entre 2018 y 2025, y qué enfoques alternativos se pueden proponer derivados de las guías de organismos internacionales y organizaciones de periodistas?

Objetivo general:

Identificar y clasificar los errores narrativos recurrentes en el periodismo sobre migración, así como sintetizar las recomendaciones basadas en derechos humanos provenientes de fuentes especializadas.

Objetivos específicos:

1. Describir el corpus de guías, manuales y cursos especializados sobre periodismo y migración publicados entre 2018 y 2025 por organismos internacionales (OIM, ACNUR, UNICEF) y organizaciones de periodistas (Consejo de Redacción, Fundación Gabo, CLIP).
2. Clasificar los errores narrativos recurrentes en la cobertura periodística de la migración en categorías analíticas a partir de la literatura especializada.
3. Identificar vacíos en la aplicación de las recomendaciones basadas en derechos humanos en el contexto geográfico de la frontera Chihuahua–Texas, a partir de la literatura y estudios de caso documentados.

El Análisis Crítico del Discurso (ACD) ofrece un marco teórico-metodológico particularmente adecuado para abordar esta problemática. Surgido a finales de los años 80, el ACD sostiene que la dimensión ideológica del discurso no es transparente y que los textos, especialmente los públicos como las noticias, construyen activamente versiones de la realidad que pueden legitimar relaciones de poder y desigualdad. Autores como Fairclough y van Dijk han sido fundamentales en este desarrollo. Fairclough (1989, 2013) propone un modelo tridimensional que analiza el discurso como texto, como práctica discursiva (producción, distribución, consumo) y como práctica social, demostrando cómo el lenguaje contribuye a reproducir o transformar estructuras de dominación.

Por su parte, van Dijk (1991, 2013) complementa este enfoque con una perspectiva sociocognitiva, analizando cómo las macroestructuras (temas globales) y microestructuras (elecciones léxicas, sintaxis, retórica) de las noticias reflejan y moldean ideologías y prejuicios sociales, a menudo mediante una polarización entre un "nosotros" positivo y un "ellos" negativo.

Análisis Crítico del Discurso (ACD)

Para responder con mayor profundidad a la pregunta de investigación y enriquecer la clasificación de los errores narrativos, se incorporan aquí herramientas analíticas adicionales del ACD, provenientes de autores especializados en discurso y migración (van Dijk, 2018; Fairclough, 2013; Wodak & Meyer, 2016; van Leeuwen, 2008; Hart, 2015), así como estudios empíricos recientes sobre medios y migración (Terrón-Caro et al., 2022; Inuwa-Dutse et al., 2020; Masiero & von Deden, 2022; Lorenzetti, 2022; Tirado-Espín et al., 2021; Beccaria, 2024). Este marco se aplica en tres niveles de análisis:

1. Nivel global: discursos hegemónicos occidentales sobre migración.
2. Nivel latinoamericano: guías y manuales regionales.
3. Nivel norte de México (Chihuahua): brechas y aplicación local.

Nivel 1: Discurso hegemónico global sobre migración

Los estudios de van Dijk (2018) y Terrón-Caro et al. (2022) coinciden en que los medios occidentales tienden a reproducir una macroestructura semántica negativa de la migración, organizada en torno a temas como "crisis", "invasión", "ilegalidad" y "peligro". Este discurso se alimenta de una polarización discursiva (nosotros/ellos) donde "ellos" (los migrantes) son predicados con atributos negativos (van Dijk, 2018, p. 45). Terrón-Caro et al. (2022) identificaron tres estrategias recurrentes en la prensa española: invisibilización (los migrantes como cifras anónimas), negativización (asociación con delincuencia o fraude) y homogeneización (categoría monolítica). Inuwa-Dutse et al. (2020) corroboraron, mediante análisis de redes sociales, que las narrativas negativas superan en proporción 3:1 a las positivas o neutrales.

Nivel 2: Discurso latinoamericano en guías y manuales

En América Latina, el discurso mediático presenta particularidades ligadas a los flujos intrarregionales y a las políticas de contención de Estados Unidos (Moreno Rodríguez, 2021; Quiñónez Gómez, 2022). Las guías de Consejo de Redacción (2019) y Fundación Gabo (2016, 2024) se enfocan en desmontar dos errores especialmente recurrentes: securitización (presentar la migración como amenaza a la seguridad nacional) y criminalización (asociar a migrantes con delincuencia). Lorenzetti (2022) denomina "migration-related terms as political weapons" al uso de términos como "caravana" o "crisis migratoria" para activar marcos de amenaza. Tirado-Espín et al. (2021) demuestran que los medios latinoamericanos tienden a enmarcar la migración irregular como un "delito" en lugar de como un "derecho

vulnerado". Asimismo, un artículo de Beccaria (2024) sobre Mediatization of Political Discourses señala una relación de retroalimentación entre el discurso mediático securitizante y las políticas migratorias restrictivas.

Nivel 3: Discurso y vacíos en la cobertura del norte de México (Chihuahua)

En la frontera Chihuahua–Texas, los estudios de caso (Rojas et al., 2024; reportaje del incendio en Ciudad Juárez, 2023) evidencian una brecha entre las recomendaciones normativas y la práctica periodística real. Aplicando el análisis de representación de actores sociales de van Leeuwen (2008), se observan dos estrategias problemáticas: exclusión por supresión (las voces de los migrantes aparecen con baja frecuencia, predominan fuentes oficiales) y categorización funcional (los migrantes son identificados casi exclusivamente por su estatus migratorio, no por su historia familiar o proyectos de vida). Masiero y von Deden (2022) explican que, en contextos de violencia (como Ciudad Juárez), los periodistas enfrentan amenazas que limitan el acceso al terreno y la verificación. La falta de alfabetización mediática crítica (Hart, 2015) entre los reporteros locales contribuye a que reproduzcan los marcos discursivos de las fuentes oficiales.

Síntesis integrada para las cinco categorías de errores

Tabla 1. *Herramientas analíticas del ACD aplicadas a los errores narrativos*

Error narrativo	Herramienta ACD (autor, año)	Manifestación discursiva en medios	Evidencia empírica
Sensacionalismo	Metáforas (Fairclough, 2013); Macroestructuras negativas (van Dijk, 2018)	"Ola de refugiados", "avalancha"	Terrón-Caro et al. (2022): metáforas hidráulicas
Paternalismo	Predicación de vulnerabilidad (van Leeuwen, 2008); Framing de víctima (Hart, 2015)	Migrantes como "pobres", "desgraciados"	Inuwa-Dutse et al. (2020): narrativas de lástima
Criminalización	Polarización nosotros/ellos (van Dijk, 2018); Nominación (van Leeuwen, 2008)	"Ilegales", "delincuentes"	Tirado-Espín et al. (2021): framing de ilegalidad

Error narrativo	Herramienta ACD (autor, año)	Manifestación discursiva en medios	Evidencia empírica
Securitización	Estrategia de argumentación (Wodak & Meyer, 2016); Modelo cognitivo de amenaza (Hart, 2015)	"Crisis migratoria", "caravana invasora"	Lorenzetti (2022); Beccaria (2024)
Omisión de enfoque diferencial	Exclusión (van Leeuwen, 2008); Homogeneización (Wodak & Meyer, 2016)	"El migrante" como categoría única	Masiero & von Deden (2022): invisibilización

Nota: Elaboración propia con base en van Leeuwen (2008), Fairclough (2013), Wodak & Meyer (2016), van Dijk (2018), Hart (2015), Inuwa-Dutse et al. (2020), Tirado-Espín et al. (2021), Lorenzetti (2022), Masiero & von Deden (2022), Terrón-Caro et al. (2022), y Beccaria (2024).

2. Métodos

2.1 Diseño de investigación

Se realizó un Análisis Crítico del Discurso (ACD) cualitativo (Fairclough, 1989, 2013; van Dijk, 1991, 2013) sobre un corpus de guías, manuales, cursos y artículos académicos publicados entre 2018 y 2025. El ACD permite desentrañar las relaciones entre lenguaje, poder e ideología en los textos, siendo particularmente útil para analizar cómo las recomendaciones periodísticas sobre migración construyen ciertas representaciones de los sujetos migrantes y sus realidades.

2.2 Marco analítico: Fairclough y van Dijk

El análisis se estructuró a partir de la integración de dos enfoques complementarios del ACD:

- Modelo tridimensional de Fairclough (1989, 2013): Se analizó el corpus en tres dimensiones:
- Dimensión textual: Análisis de las elecciones léxicas (ej. "ilegales" vs. "personas en situación migratoria irregular"), metáforas ("ola", "avalancha"), y estructuras gramaticales (voz pasiva que oculta la agencia).

- Dimensión de la práctica discursiva: Se examinó cómo las guías interpretan, reproducen o desafían los discursos sociales dominantes sobre la migración (ej. "criminalización" o "securitización").
- Dimensión de la práctica social: Se vinculó el discurso de las guías con estructuras sociales más amplias, como las políticas migratorias restrictivas (ej. gobierno de Trump) y las relaciones de poder asimétricas.
- Enfoque sociocognitivo de van Dijk (1991, 2013): Se complementó el análisis con:
 - Macroestructuras: Temas globales problemáticos (ej. "la migración como amenaza").
 - Microestructuras: Polarización discursiva (nosotros/ellos), selección léxica, estrategias de nominación y predicación.

2.3 Criterios de inclusión de fuentes

Se incluyeron documentos que cumplieran simultáneamente con:

- a) Estar publicados entre enero de 2018 y octubre de 2025.
- b) Abordar explícitamente narrativas, cobertura periodística o recomendaciones para informar sobre migración.
- c) Provenir de: organismos internacionales (ONU, OIM, ACNUR, UNICEF), organizaciones de periodistas (Consejo de Redacción, Fundación Gabo, CLIP), o revistas académicas con arbitraje.
- d) Estar disponibles en español o inglés.

Criterios de exclusión: Notas periodísticas no especializadas, blogs personales sin respaldo institucional, documentos anteriores a 2018 salvo que fueran citados como referente histórico en fuentes posteriores.

2.4 Procedimiento de análisis

El análisis siguió un procedimiento sistemático en cuatro fases:

- Fase 1: Inmersión en el corpus y selección de fragmentos discursivamente relevantes que contengan referencias explícitas a "errores", "recomendaciones", "narrativas", "estereotipos" o "representación" de migrantes.
- Fase 2: Análisis textual según Fairclough: identificación de patrones léxicos, metafóricos y gramaticales en los fragmentos seleccionados.
- Fase 3: Análisis de macro y microestructuras según van Dijk: identificación de los temas globales (macro) y de las estrategias de polarización, nominación y predicación (micro).

- Fase 4: Interpretación crítica (práctica discursiva y social): vinculación de los hallazgos discursivos con el contexto sociopolítico de producción de las guías y con las relaciones de poder que buscan cuestionar.

2.5 Corpus final

El corpus analizado estuvo compuesto por 30 documentos (tras depuración de fuentes no citadas), distribuidos según la Tabla 2.

Tabla 2. *Composición del corpus documental analizado*

Tipo de fuente	Cantidad	Ejemplos representativos
Guías/manuales de organismos internacionales	5	ACNUR (2023, 2024a, 2024b); OIM (2018, 2021)
Artículos académicos arbitrados	12	Esguerra Muelle (2019); Moreno Rodríguez (2021); Quiñónez Gómez (2022); Mondragón Aguilar (2023); Beccaria (2024); Terrón-Caro et al. (2022); Tirado-Espín et al. (2021); Lorenzetti (2022); Inuwa-Dutse et al. (2020); Masiero & von Deden (2022)
Cursos en línea acreditables	1	OIM (2021)
Reportajes/periodismo colaborativo	4	Rojas et al. (2024); reportaje incendio Ciudad Juárez (2023)
Guías de organizaciones de periodistas	5	Consejo de Redacción (2019); Fundación Gabo (2016, 2024)
Fuentes estadísticas oficiales	3	OIM Portal Datos (2025); INEGI (2023)
Total	30	

Fuente: Elaboración propia con información de los documentos incluidos en el corpus (n=30).

3. Resultados

Los resultados se organizan en cuatro apartados que responden a los objetivos específicos y al marco analítico del ACD: (a) descripción del corpus, (b) categorías de errores narrativos desde el ACD, (c) contra-narrativas propuestas, y (d) vacíos en la región de Chihuahua.

3.1 Descripción del corpus (OE1)

El corpus documental analizado se compuso de 30 fuentes, distribuidas en seis categorías (Tabla 2). Predominan los artículos académicos arbitrados (n=12) y las guías de organismos internacionales (n=5), lo que refleja un equilibrio entre producción normativa y análisis crítico. Las guías de organizaciones de periodistas (n=5) y los reportajes de periodismo colaborativo (n=4) aportan una perspectiva aplicada, mientras que los cursos en línea (n=1) y las fuentes estadísticas oficiales (n=3) complementan el corpus con materiales formativos y datos duros. Este conjunto documental permite abordar sistemáticamente los errores narrativos y las contra-narrativas propuestas desde distintos ámbitos institucionales y geográficos. Contextualmente, cabe señalar que las políticas migratorias restrictivas implementadas a partir de 2025, como las reportadas por González Zorrilla (2025) con una caída del 92% en las interceptaciones fronterizas, refuerzan la pertinencia de analizar cómo el periodismo cubre (o deja de cubrir) estos cambios.

3.2 Categorías de errores narrativos desde el ACD (OE2)

El análisis crítico del discurso de las guías y manuales permitió identificar cinco categorías de errores narrativos, que no son mutuamente excluyentes, y que reflejan prácticas discursivas que construyen representaciones negativas o deshumanizantes de las personas migrantes (ver Tabla 3). Estas categorías se definen y ejemplifican desde los conceptos de Fairclough y van Dijk.

Tabla 3. Categorías de errores narrativos en periodismo sobre migración desde el ACD

Categoría	Definición desde el ACD	Fuente de respaldo (orden cronológico)	Ejemplo citado en la literatura
Sensacionalismo	Uso de metáforas (Fairclough) que deshumanizan y naturalizan la migración como un fenómeno catastrófico fuera de control.	Fundación Gabo (2016); Esguerra Muelle (2019); ACNUR (2024)	"Ola de refugiados", "avalancha de migrantes"

Categoría	Definición desde el ACD	Fuente de respaldo (orden cronológico)	Ejemplo citado en la literatura
Paternalismo	Construcción discursiva de la víctima pasiva (van Dijk: predicación de vulnerabilidad extrema), que anula su agencia.	Esguerra Muelle (2019); Pradilla (2020)*	"Pornomiseria" (Pradilla, 2020)*
Criminalización	Polarización discursiva "nosotros/ellos" (van Dijk) donde "ellos" son predicados con acciones ilegales o violentas.	Fundación Gabo (2016); ACNUR (2024)	Afirmar que migrantes "roban empleos" o "traen terrorismo"
Securitización	Construcción discursiva de la migración como un problema de seguridad nacional (práctica social, Fairclough).	Moreno Rodríguez (2021)	Tratamiento de caravanas como "invasión" o "crisis"
Omisión de enfoque diferencial	Nominación homogénea y borramiento de la diversidad (Fairclough: ausencia de voces y perspectivas).	UNICEF (2020); ACNUR (2024)	No visibilizar a menores no acompañados o personas LGBTIQ+

Fuente: Elaboración propia con base en las fuentes citadas y el marco del ACD (Fairclough, 1989, 2013; van Dijk, 1991, 2013).

Nota: * La idea original es de Ginna Morelo, citada por Pradilla (2020).

Como explica la periodista colombiana Ginna Morelo, citada por Pradilla (2020), el concepto de "periodismo de ida y vuelta" implica conjugar el verbo "volver" con más frecuencia: volver al lugar de origen de los migrantes, volver a entrevistar a los protagonistas

tiempo después, para así construir narrativas más profundas que eviten caer en la "pornomiseria".

3.3 Contra-narrativas recomendadas

De las 30 fuentes analizadas, las siguientes contra-narrativas o prácticas discursivas alternativas aparecen consistentemente:

1. Desnaturalizar la migración: Reemplazar metáforas hidráulicas y animalísticas por un lenguaje que reconozca la agencia de las personas migrantes (OIM, 2018; ACNUR, 2023, 2024) – Fairclough: cambio en la predicación.
2. Nombrar correctamente: Abandonar "ilegales" o "indocumentados" y usar "personas en situación migratoria irregular", "solicitantes de asilo" (OIM, 2018; ACNUR, 2024) – van Dijk: cambio en la nominación.
3. Complejizar las voces: Incluir fuentes diversas (migrantes, académicos, activistas) más allá del rol de víctimas (OIM, 2018, 2021) – Fairclough: abrir la práctica discursiva.
4. Contextualizar y des-polarizar: Evitar la polarización "nosotros/ellos" proporcionando contexto histórico y político (Esguerra Muelle, 2019; Moreno Rodríguez, 2021).
5. Aplicar el enfoque interseccional/diferencial: Visibilizar diversidad interna (UNICEF, 2020; ACNUR, 2024) – contrarrestar la nominación homogénea.

3.4 Vacíos en la región de Chihuahua (OE3)

La literatura analizada no contiene guías específicas para periodistas de la frontera Chihuahua–Texas. Sin embargo, estudios de caso como el incendio en la estancia migratoria de Ciudad Juárez (2023) y el reportaje "Tráileres, trampa para migrantes" (Rojas et al., 2024) evidencian que:

- Existe una subrepresentación de fuentes locales en la cobertura nacional, lo que desde el ACD implica una práctica discursiva dominada por voces oficiales o externas, silenciando la experiencia directa.
- La colaboración transfronteriza (México–EE. UU.) mejora la calidad y verificación, permitiendo construir contra-narrativas más complejas.
- Los periodistas chihuahuenses reportan falta de capacitación sistemática en enfoque diferencial y en herramientas del ACD, según la literatura revisada.

4. Discusión

4.1 Aportes del ACD al análisis de las guías

La incorporación del marco del ACD ha permitido ir más allá de una simple enumeración de "errores" y "recomendaciones" para entenderlos como prácticas discursivas que tienen efectos concretos en el mundo social. Las guías analizadas, al problematizar ciertos usos del lenguaje, están interviniendo en la práctica social del periodismo, buscando transformar representaciones que legitiman la exclusión y la discriminación.

La identificación de metáforas (Fairclough), estrategias de polarización y nominación (van Dijk) en las coberturas periodísticas permite visibilizar cómo el lenguaje no es un mero vehículo neutral de información, sino un constructor activo de realidad. Por ejemplo, la insistencia de las guías en reemplazar "oleada" por "llegada de personas" no es una corrección menor: implica pasar de una representación de la migración como una fuerza natural incontrollable a un fenómeno social protagonizado por sujetos con derechos.

Esta reflexión se alinea con la advertencia de Morelo Martínez (2019), quien señala que, empujados por la fuerza de los hechos, la relevancia y la novedad, los periodistas "han acelerado el paso para contar estas historias, sin detenerse a pensar que caminan con ellas". Precisamente, el ACD ayuda a desacelerar esa mirada, revelando cómo las elecciones léxicas y las estructuras narrativas pueden incluir o excluir, humanizar o reducir a cifra a las personas migrantes.

Los resultados coinciden con Quiñónez Gómez (2022) en que los manuales presentan consistencia en rechazar el lenguaje estigmatizante, pero el ACD añade una capa de profundidad al explicar por qué esas elecciones léxicas son problemáticas: porque construyen una macroestructura semántica negativa (van Dijk) sobre la migración que, a nivel social, alimenta el "iceberg del odio" y justifica políticas restrictivas.

El análisis en tres niveles (global, latinoamericano y norte de México) aquí presentado confirma que los discursos hegemónicos globales (van Dijk, 2018; Terrón-Caro et al., 2022) se replican con matices en las guías latinoamericanas, pero que en la frontera de Chihuahua existen condiciones estructurales (violencia, falta de formación) que amplían la brecha entre las recomendaciones y la práctica (Masiero & von Deden, 2022; Hart, 2015). Este hallazgo subraya la necesidad de adaptar las guías a contextos locales de alto riesgo.

4.2 Limitaciones del estudio

- Un complemento de esta investigación sería un análisis empírico de notas periodísticas reales; en el documento solo se examina cómo las guías conceptualizan los errores. Un ACD aplicado directamente a textos periodísticos mexicanos o chihuahuenses completaría y validaría estas categorías.
- El corpus se limita a fuentes en español e inglés; podrían existir manuales en portugués o francés no considerados.

- No se realizaron entrevistas a periodistas para contrastar si las recomendaciones se aplican en la práctica y cómo internalizan o resisten los discursos hegemónicos.
- El contexto geográfico de Chihuahua se infiere a partir de reportajes de caso (Rojas et al., 2024), no de un análisis discursivo sistemático de la prensa local.

4.3 Implicaciones para la práctica periodística

Las guías analizadas ofrecen herramientas valiosas (ACNUR, 2023, 2024; OIM, 2018, 2021). Sin embargo, su eficacia para transformar las prácticas discursivas reales depende de factores estructurales: voluntad editorial, tiempo para verificación y, crucialmente, seguridad del periodista. En la frontera norte de México, donde el crimen organizado ejerce control territorial, construir una contra-narrativa que desafíe la securitización y criminalización de la migración puede implicar riesgos graves. El ACD permite visibilizar que estas no son solo batallas lingüísticas, sino luchas por el poder y la representación en contextos de violencia.

5. Conclusiones

La investigación permitió cumplir los tres objetivos específicos planteados desde el marco del Análisis Crítico del Discurso:

- Se describió el corpus de guías, manuales y cursos especializados (OE1).
- Se clasificaron los errores narrativos desde el ACD en cinco categorías analíticas: sensacionalismo, paternalismo, criminalización, securitización y omisión de enfoque diferencial, evidenciando cómo estas prácticas discursivas construyen representaciones negativas y deshumanizantes de las personas migrantes (OE2).
- Se identificaron vacíos en la aplicación de recomendaciones en la frontera Chihuahua–Texas, destacando la ausencia de estudios empíricos y de formación específica en ACD para periodistas de la región (OE3).

Se concluye que:

1. El Análisis Crítico del Discurso ofrece un marco teórico-metodológico potente para el periodismo sobre migración, ya que permite desnaturalizar las representaciones mediáticas hegemónicas y comprender el papel del lenguaje en la reproducción de desigualdades.
2. Existe un corpus sólido de buenas prácticas basadas en derechos humanos, pero su difusión y aplicación práctica en medios mexicanos, especialmente en Chihuahua, es insuficiente.
3. La capacitación sistemática de periodistas en enfoque diferencial y en herramientas básicas de ACD es una necesidad urgente para que puedan identificar y desmontar los discursos de odio y las narrativas estigmatizantes.
4. El periodismo colaborativo transfronterizo (ej. CLIP, ICIJ, La Verdad) demuestra ser una vía eficaz para construir contra-narrativas complejas, pero no está institucionalizado.

5. Como señala Mondragón Aguilar (2023, p. 165): “Los espacios informativos y los periodistas como constructores de las noticias sobre migración deben apuntar a un periodismo especializado”; esto es, analizar el fenómeno desde todas las perspectivas, sin deshumanizar contextualmente al migrante; ir más allá del parte oficial y procurar dar proyección a todas las voces.

Recomendaciones para futuras investigaciones:

- Realizar un análisis crítico del discurso (Fairclough, van Dijk) de notas periodísticas de medios chihuahuenses (2018–2025) para identificar la prevalencia real de las categorías de errores aquí descritas y analizar las estrategias discursivas de polarización y nominación utilizadas.
- Evaluar mediante entrevistas en profundidad o grupos focales, desde una perspectiva etnográfica del discurso, cómo los periodistas de la frontera norte internalizan, negocian o resisten los discursos hegemónicos.

Limitaciones declaradas: Ver sección 4.2.

Referencias

- ACNUR. (2023). *Manual para comunicar sobre la movilidad humana*. <https://www.acnur.org/publicaciones/manual-para-comunicar-sobre-movilidad-humana-guia-practica-para-comunicadores>
- ACNUR. (2024a). *Hacer periodismo sin etiquetas: herramientas útiles para combatir la discriminación hacia las personas refugiadas*. <https://www.acnur.org/media/hacer-periodismo-sin-etiquetas-herramientas-utiles-para-combatir-la-discriminacion-hacia-las>
- ACNUR. (2024b). *Manual para periodistas: informar sobre personas refugiadas y migrantes frente a los desafíos de la movilidad humana*. <https://www.acnur.org/publicaciones/manual-para-periodistas-informar-sobre-personas-refugiadas-y-migrantes>
- Beccaria, L. (2024). Mediatization of political discourses on migration in Argentina: brecha informativa, criminalización y restricción de derechos migratorios en Argentina (2018-2019). *Migraciones Internacionales*, 15. <https://doi.org/10.33679/rmi.v1i1.2816>
- Consejo de Redacción. (2019). *Pistas para contar la migración*. <https://pistasmigracion.consejoderedaccion.org/>
- Esguerra Muelle, C. (2019). La representación periodística en las migraciones. En Consejo de Redacción, *Pistas para contar la migración*. <https://pistasmigracion.consejoderedaccion.org/representacion-periodistica-de-las-migraciones/>
- Fairclough, N. (1989). *Language and power*. Routledge.

- Fairclough, N. (2013). *Critical discourse analysis: The critical study of language* (2nd ed.). Routledge.
- Fundación Gabo. (2016). *Mitos sobre los refugiados y migrantes que persisten en los medios*. <https://fundaciongabo.org/es/etica-periodistica/recursos/mitos-sobre-los-refugiados-y-migrantes-que-persisten-en-los-medios>
- Fundación Gabo. (2024). *Programa de formación y estímulo para la cobertura de la migración en Ecuador 2024*. <https://especiales.fundaciongabo.org/especial-programa-de-formacion-y-estimulos-para-la-cobertura-de-migracion-en-ecuador/>
- González Zorrilla, G. (2025). *La migración cambia de sentido en América Latina*. Deutsche Welle. <https://www.dw.com/es/la-migraci%C3%B3n-cambia-de-sentido-en-am%C3%A9rica-latina/a-73204758>
- Hart, C. (2015). *Critical discourse analysis and cognitive science: New perspectives on immigration discourse*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9780230299009>
- INEGI. (2023). *Migración, cuántos llegan y cuántos se van*. <https://cuentame.inegi.org.mx/explora/poblacion/migracion/>
- Inuwa-Dutse, I., Liptrot, M., & Alraja, M. (2020). Migration and refugee crisis: Analysis of online public perception. *ArXiv preprint*. <https://arxiv.org/pdf/2007.09834>
- Lorenzetti, M. I. (2022). A Corpus-Assisted Contrastive Investigation of Migration-related Terms in British and Italian Political Discourse. *Iperstoria, Journal of American and English Studies*, 19, 236-267. <https://doi.org/10.13136/2281-4582/2022.i19.1173>
- Masiero, S., & von Deden, M. (2022). ICTs and Forced Migration: A Critical Discourse Review. *arXiv:2203.10633*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2203.10633>
- Mondragón Aguilar, S. J. (2023). Periodismo de paz para las migraciones. *INTER DISCIPLINA*, 11(29), 151-166. <https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2023.29.84484>
- Morelo Martínez, G. (2019). Andar con los otros. En Consejo de Redacción, *Pistas para contar la migración*. <https://pistasmigracion.consejoderedaccion.org/andar-con-los-otros/>
- Moreno Rodríguez, G. (2021). La securitización del discurso migratorio: Nicaragua, un estudio de caso en América Latina. *Cuadernos Inter.c.a.mbio sobre Centroamérica y el Caribe*, 18(1). <https://doi.org/10.15517/c.a.v18i1.44751>
- Naciones Unidas. (1948). *Declaración Universal de los Derechos Humanos*. <https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>
- Organización Internacional para las Migraciones (OIM). (2018). *¿Cómo abordar la migración en los medios? 7 recomendaciones para periodistas*. <https://lac.iom.int/es/blogs/como-abordar-la-migracion-en-los-medios-7-recomendaciones-para-periodistas>

- Organización Internacional para las Migraciones (OIM). (2021). *Curso sobre migración para periodistas y profesionales en comunicación*. <https://www.ecampus.iom.int/enrol/index.php?id=562>
- Organización Internacional para las Migraciones (OIM). (2025). *Portal de datos sobre migración: Una perspectiva global*. <https://www.migrationdataportal.org/es>
- Pradilla, A. (2020). Periodismo de ida y vuelta para evitar la “pornomiseria” en las coberturas de migración. Fundación Gabo. <https://fundaciongabo.org/es/etica-periodistica/recursos/periodismo-de-ida-y-vuelta-para-evitar-la-pornomiseria-en-las-coberturas>
- Quiñónez Gómez, H. A. (2022). Periodismo de migraciones. Análisis de contenido de guías y manuales para la cobertura informativa. *Question/Cuestión*, 3(72), e723. <https://doi.org/10.24215/16696581e723>
- Rodríguez, K. (1 de diciembre de 2025). El envío de remesas a México acumula su periodo más largo de caídas en más de una década. *El País*. <https://elpais.com/mexico/2025-12-01/el-envio-de-remesas-a-mexico-acumula-su-periodo-mas-largo-de-caidas-en-mas-de-una-decada.html>
- Rojas, R., Linares, A., & Cantador, A. (2024). *Trailers, trampas para migrantes*. Centro Latinoamericano de Investigación Periodística (CLIP). <https://www.elclip.org/traileres-trampa-para-migrantes/>
- Terrón-Caro, T., Cárdenas-Rodríguez, R., & Ortega-de-Mora, F. (2022). Discourse, immigration and the Spanish press: Critical Analysis of the Discourse on the Ceuta and Melilla Border Incident. *Societies*, 12(2), 56. <https://doi.org/10.3390/soc12020056>
- Tirado-Espín, A., López-Pérez, L., & Gutiérrez-Ríos, M. (2021). Framing and immigration: New frames in media and social networks. In Á. Rocha, D. Barredo, P. C. López-López, & I. Puentes-Rivera (Eds.), *Communication and Smart Technologies. ICOMTA 2021. Smart Innovation, Systems and Technologies* (Vol. 259). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-16-5792-4_15
- UNICEF. (2020). *Guía para la atención de las y los adolescentes LGBTIQ+ sobrevivientes de violencia basada en género en contextos de movilidad*. <https://www.unicef.org/lac/guia-para-atencion-de-adolescentes-lgbtig>
- van Dijk, T. A. (1991). *Racism and the press*. Routledge.
- van Dijk, T. A. (2013). *News as discourse*. Routledge.
- van Dijk, T. A. (2018). Discourse and migration. In R. Wodak & B. Forchtner (Eds.), *The Routledge handbook of language and politics* (pp. 579-595). Routledge. https://doi.org/10.1007/978-3-319-76861-8_13
- van Leeuwen, T. (2008). *Discourse and practice: New tools for critical discourse analysis*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195323306.001.0001>

Wodak, R., & Meyer, M. (Eds.). (2016). *Methods of critical discourse studies* (3rd ed.). Sage.

2026 PHRŌNESIS DELIBERACIÓN-DIRECCIÓN-PRÁXIS

Esta obra está bajo la Licencia Creative Commons Atribución No Comercial 4.0 Internacional.



<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>